Handelshögskolan
Karlstad Business School

Alice Andersson & Ronja Sundin

Kan turism ge mer än den tar?

En studie om regenerativ turism och hur digitala verktyg kan skapa värde

Turismvetenskap

C-uppsats

Termin: VT - 2026
Handledare: Mekonnen Tesfahuney

Handelshögskolan
vid Karlstads universitet 651 88 Karlstad
Tele: 054 700 10 00
E-mail: handels@kau.se kau.se/hhk

Förord

Denna C-uppsats har skrivits inom ramen för turismprogrammet vid Karlstads universitet under vårterminen 2026. Det har varit en utmanade vår med både fram- och motgångar, men samtidigt en mycket lärorik process inom ett viktigt ämnesområde. Vi har upplevt det som både intressant och givande att få möjlighet att fördjupa oss i regenerativ turism och ser fram emot hur området kommer att utvecklas framöver.

Denna studie hade inte kunnat genomföras utan våra respondenter, som bidragit med värdefull information och intressanta perspektiv. Därför vill vi rikta ett varmt tack till er alla. Vi vill även tacka våra lärare, som funnits med under processen och stöttat samt uppmuntrat oss under arbetets gång. Slutligen vill vi rikta ett särskilt stort tack till vår handledare Mekonnen Tesfahuney, som har visat stort intresse för studien. Hans vägledning har hjälpt oss att se problemområdet ur flera olika perspektiv.
Tack!

Alice Andersson & Ronja Sundin
Karlstad, 04/06-2026

Sammanfattning

Denna studie undersöker hur svenska turismaktörer uppfattar regenerativ turism samt vilket intresse, möjligheter och hinder som finns för implementering av en mobilapp som stöd för regenerativ turismplanering. Studien genomfördes som en kvantitativ enkätstudie med kvalitativa inslag och samlade in svar från 82 turismaktörer representerade av destinationorganisationer, regioner, kommuner och övriga aktörer inom den svenska besöksnäringen.

Resultatet visar att regenerativ turism är ett begrepp som många respondenter har hört talas om, men att kunskapen om begreppet fortfarande är begränsad. Det framkommer ett tydligt glapp mellan kännedom och praktisk användning. Studien visar även att det inte går att fastställa tydliga geografiska skillnader mellan landsdelarna även om vissa variationer framträder. Kunskapsnivån är generellt begränsad i samtliga landsdelar vilket tyder på att regenerativ turism fortfarande befinner sig i en tidig implementeringsfas inom det svenska turismsystemet.

Vidare visar studien att aktörerna ser flera möjligheter med regenerativ turism, framförallt kopplade till djupare och långsiktiga relationer med lokalsamhället, samverkan och turismens positiva påverkan på samhälle och natur. Samtidigt upplevs implementeringen som svår på grund av begreppets otydlighet, dess svårigheter att mäta effekter, resursbrist och de befintliga tillväxtmål som finns inom den svenska turismplaneringen.

När det gäller appidén visar resultatet att det finns ett intresse för digitala verktyg som kan synliggöra lokala behov, koppla besökare till konkreta aktiviteter och skapa engagemang kring platsen. Ett återkommande mönster är att aktörerna i högre grad efterfrågar integration i redan existerande digitala plattformar än en fristående app. Sammanfattningsvis är att en app inte kan göra turismen regenerativ i sig men kan fungera som ett möjligt stöd i en större omställning.

Nyckelord

Regenerativ turism, implementering, digitala verktyg, turismsystem, svenska turismaktörer, turismplanering

Abstract

This study examines how Swedish tourism stakeholders perceive regenerative tourism, as well as the level of interest, opportunities, and barriers associated with implementing a mobile app to support regenerative tourism planning. The study was conducted as a quantitative survey with qualitative elements and collected responses from 82 tourism stakeholders representing destination organizations, regions, municipalities, and other actors within the Swedish tourism industry.

The results show that regenerative tourism is a concept many respondents have heard of, but that knowledge of the concept remains limited. There is a clear gap between awareness and practical understanding. The study also shows that it is not possible to identify clear geographical differences between the regions, although certain variations do emerge. The level of knowledge is generally limited in all regions, suggesting that regenerative tourism is still in an early implementation phase within the Swedish tourism system.

Furthermore, the study shows that stakeholders see several opportunities in regenerative tourism, particularly linked to deeper and long-term relationships with the local community, collaboration, and tourism's positive impact on society and nature. At the same time, implementation is perceived as difficult due to the concept's lack of clarity, the challenges of measuring its effects, a lack of resources, and the existing growth targets within Swedish tourism planning.

Regarding the app concept, the results show that there is interest in digital tools that can highlight local needs, connect visitors to specific activities, and foster engagement with the area. A recurring pattern is that stakeholders are more interested in integration with existing digital platforms than in a standalone app. In summary, an app cannot make tourism regenerative on its own but can serve as a potential support in a broader transition.

Keywords

Regenerative tourism, implementation, digital tools, tourism system, swedish tourism stakeholders, tourism planning.

Innehållsförteckning

1 Inledning **8**

1.1 Bakgrund *8*

1.2 Problemformulering *9*

1.3 Syfte *10*

1.4 Frågeställningar *10*

1.5 Avgränsningar *10*

1.6 Begreppsförklaring *11*

1.7 Disposition *12*

2. Teoretiskt ramverk **13**

2.1 Turismplanering *13*

2.2 Det regenerativa paradigmet *14*

2.3 Organisatoriska förutsättningar för implementering av regenerativ turism *15*

2.4 Turismsystemet *16*

2.5 Digitala verktyg i turismsystemet *18*

2.6 Praktiska exempel på regenerativ turism *19*

3. Metod **21**

3.1 Vetenskapsteoretisk ansats *21*

3.2 Forskningsdesign *22*

3.3 Urval *22*

3.4 Operationalisering *23*

3.4.1. Presentation av *appkonceptet* i enkäten 24

3.5 Datainsamling *24*

3.5.1 Pilotstudie 25

3.5.2 Genomförande 25

3.5.3 Bortfallsanalysen 26

3.6 Dataanalys *27*

3.6.1 Univariat analys 27

3.6.2 Korstabeller 27

3.6.3 Kvalitativ tematisk innehållsanalys 28

3.7 Validitet och reliabilitet *28*

3.8 Etiska överväganden *29*

3.9 Artificiell intelligens *30*

4. Empiri **31**

4.1 Egenskaper hos urvalet *31*

4.2 Aktörernas syn på regenerativ turism *34*

4.2.1 Geografiska variationer mellan landsdelar 37

4.3 Upplevda möjligheter och utmaningar *39*

4.4 Intresse för en appbaserad lösning *42*

5. Analys **47**

5.1 Regenerativ turism som känt men otydligt begrepp *47*

5.2 Geografiska skillnader och platsens betydelse *49*

5.3 Möjligheter och utmaningar: mellan vilja och systemhinder *50*

5.4 Appen som digitalt stöd för regenerativ turismplanering *52*

5.5 Från analys till design idé *55*

6. Slutsats **57**

6.1 Hur ser kunskapen och inställningen till regenerativ turism ut idag bland svenska turismaktörer? *57*

6.1.1 Hur skiljer sig kunskap och inställning till regenerativ turism mellan olika landsdelar i Sverige? 57

6.2 Vilka övergripande möjligheter och utmaningar upplever svenska turismaktörer i arbetet med regenerativ turism? *58*

6.3 Hur ser inställningen ut bland svenska turismaktörer vid införande av en app som hjälpmedel till regenerativ turism? *58*

6.4 Avslutande reflektion *59*

6.4.1 Framtida forskning 59

8. Referenser **61**

9. Bilagor **64**

9.1 Informationsutskick till respondenter *64*

9.2 Samtyckesblankett *66*

..... *66*

9.3 Enkätens utformning. "Kan turism ge mer än den tar?" *67*

9.4 Definition av regenerativ turism *72*

9.5 Kodningsschema (aktör) *73*

9.6 Kodschema (flervalsfråga/multiple response) *74*

9.7 Kodschema (Region till landsdel) *74*

9.8 Verksam inom besöksnäringen *74*

9.9 Kodningsschema tematisk innehållsanalys *75*

Tabellförteckning

Tabell 1: Vilken typ av aktör? 26

Figurförteckning

Figur 1. Begreppsförklaring i trattmodell (moddellerad i canva.se) 11
Figur 2: Meadows 12 platser att ingripa i ett system (Egenhoefer, 2024) 18
Figur 3: Geografisk spridning av aktörer i urvalet. 32
Figur 4: Geografisk fördelning över Sveriges landsdelar. 33
Figur 5: Kunskapen och inställningen till regenerativ turism. 34
Figur 6: Värde, relevans och prioritet. 36
Figur 7: Kunskap x Landsdel 37
Figur 8: Prioritet x Landsdel 38
Figur 9: Aktivt arbete x Landsdel 38
Figur 10: Regenerativ turism är svårt att implementera. 39
Figur 11: Största utmaningarna. 40
Figur 12: Största möjligheterna 40
Figur 13: Sannorlikhet till använding av app. 42
Figur 14: Upplevelsen av appidén. 42
Figur 15: Hur skulle användning av appen se ut. 43
Figur 16: Viktigaste funktionerna. 44
Figur 17: Konceptuell app-design modellerad i Canva.se av författarna till studien. 55

1 Inledning

I detta kapitel introduceras studiens bakgrund och problemformulering med fokus på regenerativ turism och dess praktiska tillämpning. Följt av studiens syfte, frågeställningar och avgränsningar. Till sist illustreras en begreppsförklaring av återkommande begrepp genom studien samt en disposition av studiens olika delar.

1.1 Bakgrund

Inom turismvetenskapen har turismens relation till hållbar utveckling blivit ett viktigt forskningsområde. Hållbar turism utgår från att minimera turismens miljömässiga, sociala och ekonomiska konsekvenser (Fennell, 2021). Samtidigt har relationen mellan turism och hållbar utveckling länge präglats av en grundläggande paradox, där turismens tillväxtlogik ofta står i konflikt med hållbarhetsambitioner snarare än att enkelt kunna förenas med dem.

Trots en ökad medvetenhet om hållbarhetsfrågor inom turismsektorn visar Gössling et al., (2008) att denna medvetenhet i begränsad utsträckning har omsatts i faktiska förändringar i praktiken. Detta pekar på att hållbar turism i praktiken präglas av ett tydligt glapp mellan ambition och genomförande. Författarna förklarar detta genom att argumentera för att hållbara praktiker ännu inte är tillräckligt brett eller djupt förankrade inom turismsystemet. Detta gör det relevant att undersöka perspektiv som går bortom att enbart minska negativ påverkan.

Detta leder oss in på regenerativ turism som vuxit fram som ett alternativt synsätt på turismens roll i samhället. Till skillnad från hållbar turism som i stor utsträckning fokuserar på att minska negativ påverkan så betonar regenerativ turism relationen mellan människor och natur som ömsesidigt sammanlänkade. Målet är att säkerställa att resor och turism skapar en nettofördel för människor, platser och natur och därmed bidra till långsiktig förnyelse och återuppbyggnad av ekosystem. En sådan omställning förutsätter dock mer än individuella beteendeförändringar och möter ofta motstånd i praktiken. Regenerativa processer kräver långsiktiga investeringar i mänsklig utveckling, samarbete mellan olika aktörer samt nya former av planering och styrning på destinationsnivå (Dredge, 2022).

Parallellt med detta används digitala verktyg i allt högre grad av turismorganisationer som stöd i planering, samordning och destinationsutveckling (Braunerhielm & Hoppstadius, 2025). Forskning visar även att digital teknik och digitala upplevelser kan bidra till att öka turisternas medvetenhet kring hållbar turism (Sukma et al., 2025). Genom digitala plattformar såsom mobila appar, sociala medier och resewebbplatser får turister tillgång till information som kan påverka hur de uppfattar destinationer och vilka val de gör före, under och efter resan.

Trots detta visar Bellato och Pollock (2023) att forskningen om regenerativ turism till stor del är teoretisk och fokuserar främst på ideal och värderingar, medan kunskapen om hur regenerativa ambitioner kan omsättas i praktiken fortfarande är begränsad. Det innebär att det finns ett behov av mer forskning om konkreta verktyg och tillvägagångssätt som kan stödja ett regenerativt perspektiv inom turismutveckling. Mot denna bakgrund undersöker studien hur regenerativa ambitioner kan stödja svenska turismaktörer i praktiken med särskilt fokus på en mobilapp.

1.2 Problemformulering

Den dikotoma synen på människa och natur har bidragit till ett paradigm där naturen betraktas som en resurs som kan utnyttjas för ekonomisk vinning. Samtidigt har turismens påverkan ofta ignorerats och tillgången på naturresurser har betraktats som oändlig. De miljökatastrofer som idag blir alltmer påtagliga kan ses som ett tecken på att detta synsätt inte är hållbart och att ett paradigmskifte är nödvändigt (Dredge, 2022).

Utifrån detta resonemang framträder ett tydligt behov av förändring inom turismen för att uppnå de resultat som krävs. Även om många idag är medvetna om vad hållbar turism innebär är kunskapen om regenerativ turism och hur detta perspektiv kan omsättas i praktiken fortfarande begränsad (Bellato & Pollock, 2023). Som en svensk turismaktör uttrycker:

"Ett begrepp som mer och mer används, men som lika ofta behöver förklaras." (respondent, enkätstudie 2026)

Det innebär att det finns ett behov av att undersöka konkreta sätt att stödja en sådan utveckling. Studien utgår därför från ett förslag på hur detta perspektiv skulle kunna omsättas i praktiken. Tidigare forskning visar att digitala verktyg har potential att stödja en mer hållbar turismutveckling och att appar kan påverka både hållbarhetsengagemang och samarbetet mellan aktörer, turister och lokalbefolkningen (Sukma et al., 2025; Chaieb, 2026).

I detta sammanhang kan digitala verktyg såsom en app utgöra ett potentiellt stöd för turismaktörer i arbetet med att främja en mer regenerativ turism. Mobilappen befinner sig på produktnivå i turismsystemet och kan därmed inte ensam åstadkomma det paradigmskifte som regenerativ turism egentligen kräver. Studien undersöker därför appen som ett möjligt steg i en större omställning. Samtidigt är det i dagsläget oklart hur stort intresset är för ett sådant verktyg och vilka funktioner, möjligheter och hinder som upplevs i relation till dess användning. Detta utgör ett kunskapsgap som denna studie avser att bidra till.

1.3 Syfte

Syftet med studien är att skapa en kartläggning av hur svenska turismaktörer uppfattar regenerativ turism, samt analysera det övergripande intresset, möjligheter och hinder för implementering av en app som stöd för regenerativ turismplanering.

1.4 Frågeställningar

1. a. Hur ser kunskapen och inställningen till regenerativ turism ut idag bland svenska turismaktörer?

   b. Hur skiljer sig kunskap och inställning till regenerativ turism mellan olika landsdelar i Sverige?

2. Vilka övergripande möjligheter och utmaningar upplever svenska turismaktörer i arbetet med regenerativ turism?

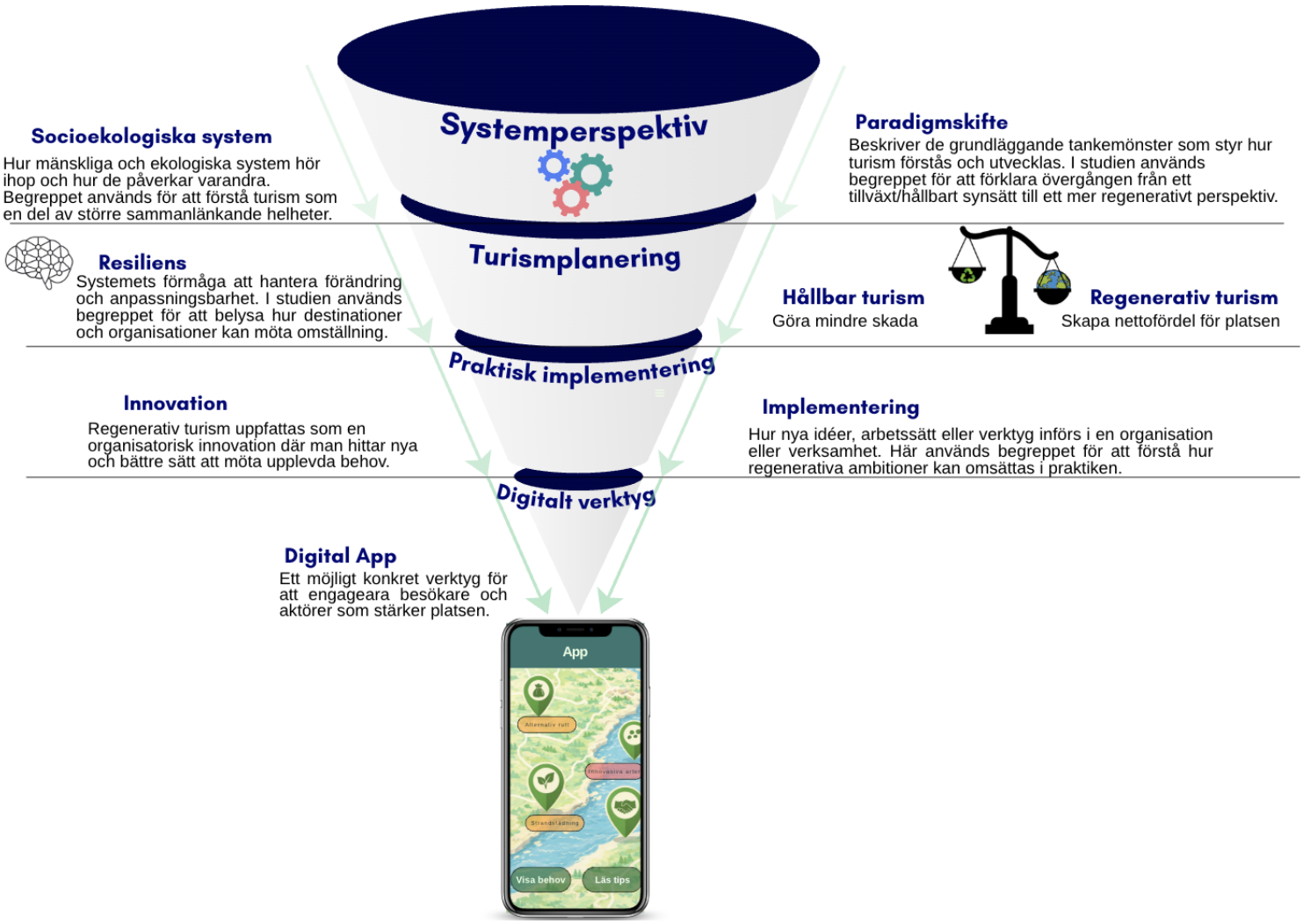
3. Hur ser inställningen ut bland svenska turismaktörer vid införande av en app som hjälpmedel till regenerativ turism?

1.5 Avgränsningar

Studien avgränsar sig geografiskt till Sverige och undersöker endast svenska turismaktörer. Däremot förekommer internationella exempel på regenerativ turism som bakgrund i det teoretiska ramverket men analyseras inte empiriskt i studien. Studien avgränsas också till aktörer med koppling till turism och turismplanering vilket innebär att varken turister eller allmänheten ingår i undersökningen. Fokus ligger på turismaktörers uppfattningar om regenerativ turism och på hur en mobilapp skulle kunna fungera som stöd i arbetet. Studien syftar därmed inte till att utveckla en färdig app utan till att undersöka hur ett sådant verktyg skulle kunna utformas och uppfattas i relation till regenerativ turism. Studien undersöker inte heller om appen fungerar i praktiken eller vilka faktiska effekter den skulle kunna ge utan riktar istället in sig på aktörernas uppfattningar om idén och dess användning.

Tematiskt är studien avgränsad till regenerativ turism och till den möjliga rollen för digitala verktyg i detta arbete. Hållbar turism behandlas därför främst som bakgrund och jämförelse snarare än som studiens huvudsakliga fokus.

1.6 Begreppsförklaring



Figur 1. Begreppsförklaring i trattmodell (moddellerad i canva.se)

Figur 1 illustrerar studiens huvudsakliga begrepp genom en trattmodell där de teoretiska perspektiven bryts ner från övergripande systemnivå till ett konkret praktiskt verktyg. Högst upp i modellen står systemperspektivet som studiens övergripande utgångspunkt. Här används begreppen socioekologiska system och paradigmskifte för att visa turismen som en del av ett större sammanlänkade system som är föränderligt.

På nästa nivå bryts dessa ner och konkretiseras inom regenerativ omställning där systemets resiliens och paradigmskiftet från ett hållbarhetsperspektiv till fokus på regenerativ turism. Detta används för att förstå hur destinationer och organisationer kan hantera omställning mot ett mer långsiktigt regenerativ arbetssätt. Figuren synliggör här skillnaden mellan hållbar turism som syftar till att minska sin påverkan till regenerativ turism som fokuserar på att skapa nettofördel för plats, människor och natur.

Därefter bryts perspektivet ner till innovation och praktisk implementering där fokuset

riktas mot hur regenerativa ambitioner omsätts i praktiken.

Längst ner i modellen finns studiens mest konkreta nivå: digitala verktyg och den appidé som undersöks i studien. Appen fungerar här som ett exempel på ett möjligt praktisk verktyg för att stödja aktörer i arbetet med regenerativ turism. Figuren visualiserar hur studien rör sig från breda teoretiska perspektiv till praktisk tillämpning för att fylla gapet med regenerativ turismplanering. Resterande av studiens innehåll följer trattens röda tråd.

1.7 Disposition

Uppsatsen består av 6 kapitel.

I kapitel 1 presenteras uppsatsens bakgrund, problemformulering, syfte, frågeställningar samt de avgränsningar som gjorts. Kapitlet introducerar även centrala begrepp som används genom studien.

Kapitel 2 redogör för uppsatsens teoretiska ramverk och behandlar begrepp och teorier som ligger till grund för studien. Kapitlet behandlar tidigare forskning om regenerativ turism, turismsystem, paradigm och digitala verktyg. Det teoretiska ramverket används senare som grund för analysens poänger.

Kapitel 3 presenterar uppsatsens metodologiska ramverk där kapitlet beskriver studiens vetenskapsteoretiska utgångspunkt, forskningsdesign, urval, datainsamling, analysmetoder och studiens etiska ställningstaganden samt AI användning.

I kapitel 4 presenteras studiens insamlade empiriska material. Här presenteras resultaten från enkätundersökningen och vilka mönster som framkommer av insamlingen.

I kapitel 5 analyseras resultaten med stöd av det teoretiska ramverket. Kapitlet diskuterar hur den insamlade empirin kan förstås med hjälp av tidigare forskning samt vilka analytiska slutsatser som kan göras av dessa fynd.

Slutligen sammanfattas studiens viktigaste fynd och slutsatser **i kapitel 6.** Kapitlet besvarar frågeställningarna, diskuterar studiens begränsningar och presenterar förslag för framtida forskning.

2. Teoretiskt ramverk

Studien tar sin teoretiska utgångspunkt i turismplanering som forskningsfält. Turism förstås här som en planerad och styrd verksamhet där olika aktörer, intressen och värden möts och förhandlas. Genom att utgå från turismplanering som kontext möjliggörs en analys av hur nya perspektiv såsom regenerativ turism kan integreras i besöksnäringen. Digitala verktyg diskuteras som möjligt praktiskt stöd för arbetet med regenerativ turism.

2.1 Turismplanering

Turismplanering är en komplex process som rör många olika intressen och perspektiv som vägs mot varandra. Enligt Emmelin, et al., (2010) handlar tillämpad turismplanering om flera aktörer i samspel och kräver prioriteringar mellan ekonomiska, ekologiska och sociala värden.

Hall (2008) menar att turismplanering både verkar som en objektiv process såsom att exempelvis räkna antal turister eller liknande, men fungerar också som en form av styrning där olika intressen i samhällen möts och prioriteras. Författaren menar att destinationer verkar inom ett flernivåsystem, där lokalt, regionalt och nationellt engagemang samspelar, vilket innebär att planering kräver samordning och styrning mellan olika nivåer och aktörer. Detta bekräftas av Syssner (2013) som visar att Sverige verkar genom flernivåstyrning där beslut som tas genomförs mellan aktörer sinsemellan samt mellan flera nivåer: nationellt, regionalt, kommunalt och lokalt. Sverige är uppdelat i 21 regioner med tillhörande ett eller flera destinationsorganisationer med uppdrag att utveckla besöksnäringen, strategiskt marknadsföra destinationen som helhet, attrahera besökare, skapa tillväxt och arbetstillfällen i regionen. Offentliga och privata samarbeten blir också allt fler och vanligare inom turismutvecklingen (Syssner 2013).

Traditionellt har turismplanering styrts av ett tillväxtorienterat perspektiv där målet är att ge förutsättningar för att generera ekonomisk tillväxt, skapa arbetstillfällen och välstånd (Syssner 2013). Samtidigt har turismens negativa miljömässiga, sociala och ekonomiska konsekvenser uppmärksammats där fler olika former av miljöinriktad och hållbar turism vuxit fram (Emmelin, et al., 2010; Fennell, 2021).

Fennell (2021) berättar om några nya riktningar inom turism såsom ansvarsfull turism, grön turism och ekoturism som har utvecklats inom forskningen för att minska turismens negativa påverkan. Ekoturismen är en tidig form av naturbaserat resande med syftet att studera, uppleva och uppskatta naturen och dess kulturella och historiska sammanhang. Några viktiga tillhörande aktiviteter till ekoturismen är lärande, rekreation och en ökad medvetenhet om ekologi. Perspektivet bygger på en önskan att minimera negativ påverkan på naturmiljöer och bygga kunskap om naturen och människans historia i samspel. Ekoturismen utgår dock ifrån ett

bevarandeperspektiv där målet är att skydda och bevara naturresurser (Fennell, 2021). Problematiken med ekoturism är att turismen i sig försöker begränsa negativ påverkan på platser men saknar belägg för att förändra systemets strukturer och det som skapar miljöpåverkan från början. Detta har bidragit till ett ökat behov av andra lösningar vilket leder vidare till diskussionen om en annan typ av turism och ett möjligt paradigmskifte.

2.2 Det regenerativa paradigmet

Det regenerativa paradigmet utgår ifrån ett skifte i hur vi ser relationen mellan människa och natur samt hur vi lever i symbios med allt annat runt omkring oss. I denna studie används begreppet paradigmskifte för att beskriva ett förändrat sätt att förstå turismens roll, snarare än i strikt vetenskapsteoretisk mening. Kuhn (1974) beskriver paradigm som dominerade sätt att tolka och förstå världen inom vetenskapen. När ett rådande paradigm inte längre kan hantera centrala problem, kan nya perspektiv växa fram och förändra hur ett fenomen förstås. Den regenerativa ansatsen handlar därför om att flytta perspektivet från att minimera skador till att aktivt bidra till att stärka ekologiska och sociala system över tid. Perspektivet utmanar vår tids sätt att planera och skapa värde inom turismen (Bellato & Pollock 2023).

Dredge (2022) beskriver övergången till regenerativ turism som ett omfattande systemskifte och menar att turismen har mycket att lära av andra fält där regenerering redan utvecklats, såsom jordbruk och stadsplanering. Samtidigt ligger fokus främst på normativa och konceptuella resonemang, medan vägledningen för praktiskt och organisatoriskt arbete är begränsad. Detta bekräftas även i en nordisk kontext där Margaryan, et al., (2026) visar att regenerativ turism fortfarande befinner sig i ett tidigt skede med en gemensam vilja att förändra men utan en tydlig gemensam förståelse för hur. Det visar också att aktörer tenderar att fokusera på konkreta åtgärder mer än på det systemskifte i tankesättet som regenerativ turism egentligen kräver (Margaryan, et al., 2026). Trots arbetet mot en mer regenerativ tid visar Margaryan, et al., (2026) att det inte alltid är en helt enkel väg att gå. Flera utmaningar lyfts, bland annat kopplade till resurser, kunskap och hur dessa initiativ faktiskt omsätts i praktiken.

Regenerativ turism som begrepp tenderar ofta att förminskas till slagord som "lämna en plats i bättre skick". En sådan förenkling riskerar att urvattna begreppets djupare innebörd och dess systemförändrande ambitioner (Dredge, 2022; Bellato & Pollock, 2023). Detta mönster syns även i hur begreppet sammanblandas med traditionell hållbarhet, vilket gör det svårt för aktörer att skilja de två perspektiven åt. Intressant nog arbetar många aktörer redan idag regenerativt i praktiken utan att känna till eller använda begreppet, vilket tyder på att utvecklingen mot ett mer regenerativt förhållningssätt i viss mån redan pågår (Margaryan, et al., 2026).

Grundtanken med begreppet handlar om ett förändrat tankesätt och ett skifte i hur relationen mellan människa och natur förstås, snarare än om en enskild metod eller åtgärd. Detta tankesätt grundas i en ekologisk världsbild där människan är en del av naturen. Viktiga perspektiv som betonas är att stärka platsens motståndskraft och självförsörjning genom att inkludera inhemska kunskapssystem för att skapa en platsbaserad utveckling (Dredge, 2022)

Även Rasoolimanesh et al., (2026) menar att hållbar turism och regenerativ turism kan ses som kompletterande perspektiv om man använder sig av en platsbaserad logik. Genom att utgå ifrån platsbaserade perspektiv kan turismen utformas efter just den platsens specifika behov och inhemska kunskapssystem vilket skulle göra det enklare för aktörer och besökare att närma sig regenerativ turism tillsammans. Den platsbaserade logiken är enligt författarna en av de viktigaste förutsättningarna för att turismen faktiskt ska kunna kallas regenerativ. Genom den platsbaserade turismen kan den kunskap som lokalinvånare besitter användas för att få alla arter, inte bara människan att växa och frodas tillsammans. Här skulle turisterna ges en aktiv roll i att vårda platsen tillsammans med lokalbefolkningen (Rasoolimanesh et al., 2026).

För regenerativ omställning krävs också förändringar i system, styrning och sättet att tänka kring turismens roll (Dredge, 2022). Det går därför inte att tillämpa samma lösning överallt eftersom varje plats präglas av sina egna ekologiska, sociala och kulturella tillhörigheter. Regenerativ turism betonar även relationer och samverkan mellan aktörer som en central del av omställningen, snarare än tekniska eller isolerade lösningar (Bellato & Pollock, 2023).

Denna betoning på platsbundenhet och relationer innebär att arbetet med regenerativ turism inte kan reduceras till enskilda åtgärder utan kräver strukturer för samordning och planering. För att regenerativ turism ska kunna växa och få större genomslag krävs institutionellt stöd och politisk integration där arbetet behöver samordnas på en bredare nivå (Margaryan, et al. 2026).

Detta illustrerar det gap som finns mellan regenerativa teoretiska ambitioner och hur det faktiskt tillämpas i praktiken. Det leder vidare till frågan om hur turistorganisationer kan stödjas i arbetet med regenerativ turism, exempelvis genom en mobilapp.

2.3 Organisatoriska förutsättningar för implementering av regenerativ turism

Regenerativ turism beskrivs som ett systemförändrande och långsiktigt perspektiv (Dredge, 2022), vilket gör det relevant att undersöka hur regenerativa ambitioner kan omsättas och praktiseras inom organisatoriska strukturer. Implementeringen handlar om förståelse för begreppet och hur perspektivet integreras i befintliga arbetssätt och planeringsprocesser.

Implementering kan i detta sammanhang förstås som en innovationsprocess. Syssner (2013) menar att innovation inom turism handlar om processen där aktörer identifierar ouppfyllda behov och utvecklar nya lösningar utifrån tillgängliga resurser som inte utnyttjas fullt ut. Samtidigt betonar Shaw och Williams (2009) att innovation i turism är nära kopplad till hur kunskap skapas, delas och omsätts inom organisationer. De skiljer mellan explicit kunskap som kan dokumenteras och överföras relativt enkelt och tyst (tacit) kunskap som är erfarenhetsbaserad och svår att formulera. Införandet av nya perspektiv såsom regenerativ turism kan därmed bli särskilt utmanande när kunskapen är komplex och kräver tolkning, erfarenhet och anpassning till den konkreta verksamheten. Implementeringen blir då inte en linjär process utan snarare en översättningsprocess där begreppet ges mening i relation till organisationens befintliga struktur och praktik.

För att ytterligare förstå hur nya arbetssätt etableras i turistorganisationer är det relevant att betrakta implementering som en innovationsprocess. Dibra (2015) visar att Rogers teori är användbar för att analysera hur hållbarhetsmetoder implementeras i turistorganisationer. Enligt Rogers teori sprids innovationer genom en process där organisationer bedömer nya idéer utifrån bland annat upplevd nytta, kompatibilitet med befintliga arbetssätt och komplexitet. Regenerativ turism, som en vidareutveckling av hållbar turism, kan därmed förstås som en form av organisatorisk innovation. Om ett nytt perspektiv uppfattas som relevant och genomförbart ökar sannolikheten att det integreras i verksamheten, medan upplevd komplexitet eller bristande resurser kan fungera som hinder (Dibra, 2015). Utifrån detta kan även ett digitalt planeringsverktyg förstås som en innovation vars implementering påverkas av hur väl det upplevs stödja organisationens behov och strukturer. Även om Rogers innovationsperspektiv bidrar till förståelsen av hur nya idéer kan träda i kraft inom enskilda organisationer fångar det inte fullt ut de komplexa relationer som berör turismsystemet. För att bredda förståelsen av förutsättningarna att implementera nya idéer är det relevant att komplettera detta med ett systemteoretiskt perspektiv.

2.4 Turismsystemet

Turismens utmaningar i implementering av regenerativ turism kan förstås genom systemteori som ett centralt teoretiskt perspektiv. Systemteori utgår från att samhälleliga fenomen består av sammanlänkade delar som tillsammans bildar helheter, där varje del har betydelse för systemets funktion. Att förstå turism som system är relevant för den här studien eftersom det synliggör varför regenerativ turism inte kan reduceras till enkla åtgärder utan kräver förändringar på flera nivåer samtidigt.

Åkerlund (2026) beskriver turismen som ett komplext adaptivt system där många aktörer samverkar inom och över geografiska samt organisatoriska gränser. Dessa aktörer är ömsesidigt beroende av varandra och påverkas av förändringar både inom och utanför systemet. Turismsystemet kan därmed förstås som ett icke-linjärt och känsligt system vilket innebär att förändringar i en del av systemet kan påverka andra delar. Inom turismen kan exempelvis marknadsföring påverka turistflöden som i sin tur påverkar lokala resurser och platsens attraktionskraft (Åkerlund, 2026).

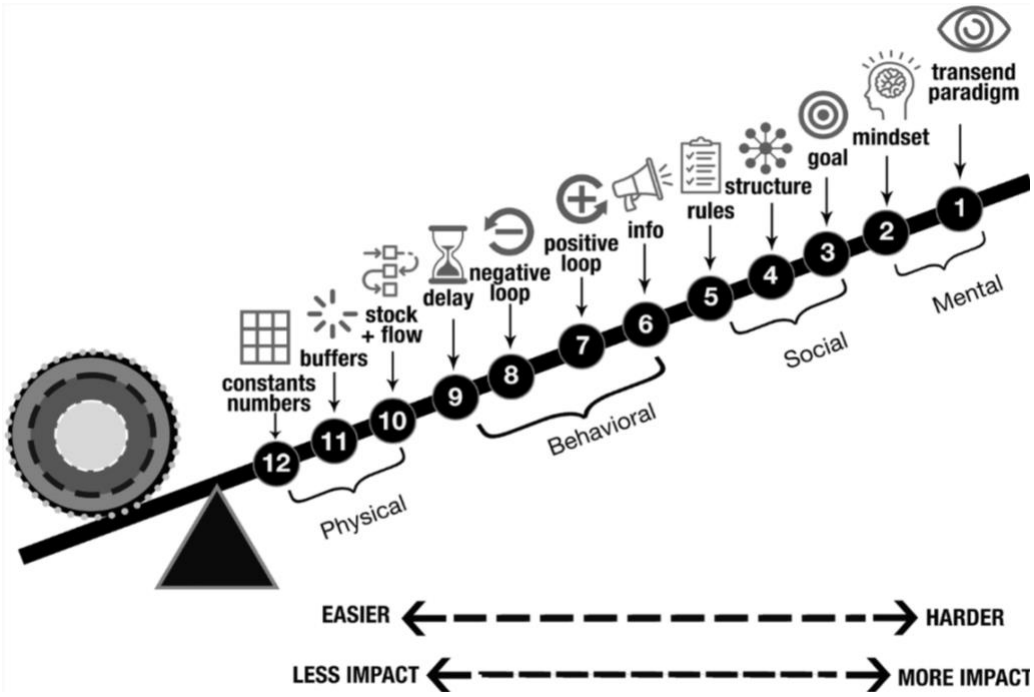
Med utgångspunkt i ett systemteoretiskt perspektiv undersöker Hall, et al. (2018) turismens förändringsförmåga och kopplar begreppet resiliens vilket betyder anpassningsbarhet, och dess funktion till hur turismsystemet hanterar kriser och omställningar. Författarna menar att hög resiliens innebär att systemet återgår till det "normala" efter en kris samt avser systemets förmåga att förändras och utvecklas i en ny riktning som kan möta framtidens utmaningar, exempelvis ett paradigmskifte mot regenerativ turism.

Åkerlund (2026) menar också att turismsystem kan ses som öppna system där gränserna är otydliga där olika samhällssystem är sammanflätade, såsom transport, bostadsmarknad samt arbetsmarknad där lokala, regionala och nationella aktörer samordnar sina insatser. Ett systemperspektiv möjliggör därmed en bredare förståelse av de organisatoriska förutsättningar som påverkar möjligheten att arbeta regenerativt.

Regenerativ turism ämnar att utforma en långsiktig förnyelse av socioekologiska system och kan i detta sammanhang förstås som ett försök till att förändra turismens generella systemlogik, från tillväxt-perspektiv till ett perspektiv som prioriterar långsiktig förnyelse av både sociala och ekologiska värden (Dredge, 2022). Enligt Åkerlund (2026) är det ofta just på denna nivå av systemförändring som motstånd uppstår, eftersom nuvarande strukturer och rutiner tenderar att stabilisera systemet och motverka omställning. Socioekologiska system kännetecknas dessutom av starka beroenden mellan mänskliga aktörer och naturresurser vilket innebär att förändringar i ett led skapar konsekvenser i andra delar av systemet.

För att förstå var i turismsystemet som regenerativa insatser gör störst skillnad utgår Egenhoefer (2024) ifrån Meadows teori om leverage points (hävstångspunkter) där förändringar i ett system får olika stor effekt beroende på var i systemet och vilken förändring som görs. De enklaste förändringarna sker på produktnivå, exempelvis genom att introducera ett nytt digitalt verktyg eller ett miljövänligare material. Denna nivå är relativt enkel att genomföra men ger mindre systemeffekter. Större påverkan sker när beteende och vanor förändras och den största effekten sker när systemets grundläggande värderingar och mål omformas. Egenhoefer (2024) menar att enskilda fysiska produkter riskerar att dölja behoven av förändring på djupare

systemnivå medan de mentala förändringarna är svårare men skapar mer påverkan i hela systemet (figur 2). Det innebär att det finns två principiellt olika vägar att förändra turismsystemet mot ett mer regenerativt förhållningssätt. Den ena är en reformistisk väg där förändring sker steg för steg inom det befintliga systemet genom konkreta åtgärder, digitala verktyg och förbättrad samverkan. Den andra är en mer radikal väg som kräver ett grundläggande skifte i hur turismens mål och värderingar definieras, vilket Dredge (2022) och Bellato och Pollock (2023) menar är vad regenerativ turism egentligen kräver.



Figur 2: Meadows 12 platser att ingripa i ett system (Egenhoefer, 2024)

Systemteorin synliggör därmed varför regenerativ turism inte kan förstås som en enskild hållbarhets åtgärd eller teknisk lösning. För en regenerativ omställning krävs förändringar i hur aktörer samverkar, hur beslut tas, vilka mål som finns, samt vilket tankesätt som präglar systemet idag det vill säga alla typer av förändringar i meadows modell (Egenhoefer, 2024). Denna spänning mellan de två vägarna är central för den här studien. En mobilapp befinner sig på produktnivå i Meadows modell och kan bidra till att underlätta arbetet med regenerativ turism, men kan inte ensam åstadkomma det systemskifte som regenerativ turism egentligen förutsätter.

2.5 Digitala verktyg i turismsystemet

Inom turismens komplexa system är det relevant att undersöka vilken roll digital teknik spelar i relation till informationsflöden och samordning. Forskning om digitalisering i relation till turism har ökat under de senaste 20 åren och visar att digital teknik har potential att stödja turismutveckling (Braunerhielm & Hoppstadius, 2025). I dagens samhälle är digital teknik en

naturlig del av vardagen men har också blivit en naturlig del i planeringsfasen av turism- och rekreationsaktiviteter, där allt fler turister använder tekniken för att planera sina resor (Schwietering et al., 2024). Digitala verktyg kan därmed bidra till att strukturera information, sprida riktlinjer och underlätta uppföljning av aktiviteter i ett destinationssammanhang. Digitala lösningar kan exempelvis koppla samman besökare och platser samt underlätta informationsspridning inom destinationer (Braunerhielm & Hoppstadius, 2025).

Vidare visar Sukma et al., (2025) att digitala verktyg såsom appar kan påverka hållbarhetsengagemang och intentioner att delta i hållbara aktiviteter på individnivå. Författarna riktar därför rekommendationer till destinationorganisaioner att använda digitala verktyg strategiskt i det praktiska arbetet med turism. Samtidigt behöver kopplingen mellan digital teknik, plats och implementering vidare forskning för att förstå sambandet mellan digital teknik och turism på ett djupare plan (Braunerhielm & Hoppstadius, 2025).

I denna studie ligger fokuset främst på att studera om digitala verktyg kan fungera som stöd för aktörernas organisatoriska samordning och regenerativ turism snarare än på turisternas individuella reseplanering, även om detta ingår i det system som vi rör oss i. Chaieb (2026) visar att det finns sätt att koppla samman regenerativ turism och teknik. Författaren visar att samarbete är viktigt mellan aktörer, turister och lokalbefolkning och att digitala verktyg som appar kan hjälpa till och underlätta samarbetet mellan dem. Vidare kan tekniken användas för att samla in data som ger konkreta bevis på att de regenerativa insatserna faktiskt fungerar, vilket för diskussionen bortom enbart teori och mot praktisk tillämpning.

Vidare behövs ett kritiskt förhållningssätt till vad digitala verktyg faktiskt kan åstadkomma inom ramen för regenerativ turism. Egenhoefer (2024) menar att vi behöver vara vaksamma på lösningar på produktnivå såsom appar som riskerar att bli synliga men otillräckliga. Om de digitala verktygen introduceras utan att vara förankrat i ett bredare systemtänk riskerar den att reproducera samma tillväxtlogik som regenerativ turism vill utmana (Dredge, 2022; Egenhoefer, 2024). Trots denna kritik mot enkla lösningar finns teknik som faktiskt kan och används idag för att stödja regenerativa mål i praktiken.

2.6 Praktiska exempel på regenerativ turism

Chaieb, (2026) visar exempel på hur tekniken används för regenerativa mål internationellt i praktiken, exempelvis i Italien där digitala plattformar används där turister inkluderas i att utforma sina upplevelser och bidra till miljöprojekt. I Nya Zeeland används appar för att utbilda turister i ansvar för naturen och skapa kontakt med lokalbefolkningen. Enligt Chaieb (2026) kan

dessa exempel visa att digital teknik i viss utsträckning kan öka intresset för resor som bidrar positivt till samhället och naturen.

Att regenerativa ambitioner tar form i praktiken idag bekräftar även Sharmaa och Tham (2023) som menar att det finns tydliga platsbaserade exempel på regenerativ turism. Några exempel där den regenerativa tanken fått fäste är i Wales i arbetet med stadsförnyelse, där en tidigare industristad omvandlats genom att lyfta fram evenemang, sport och kulturella näringar som en del av en regenerativ utvecklingsstrategi.

Vidare lyfts fallstudien om Nya Zeelands utvecklade ramverk med fokus på maorikulturen där turismens historiska missbruk av urfolkskulturen ledde till att beslut om turism och miljö omformades för att inkludera och stärka både kultur, natur och lokalsamhällen. Ytterligare ett exempel är Red Sea Development Project där turismutvecklingen kombinerats med förnybar energi och ekosystemåterställning. Det finns redan idag många indikationer på att vi är på väg mot ett mer regenerativt tankesätt. Det finns destinationer som idag har förväntningar på sina besökare att bidra till förnyelse, exempelvis genom att hjälpa till att odla, bidra till naturvård och utbilda barn och unga i den här typen av arbete (Sharmaa & Tham, 2023).

Även i en nordisk kontext finns exempel på hur regenerativa principer börjar integreras inom turismnäringen. Enligt Margaryan, et al., (2026) visar småskaliga naturbaserade turismföretag i Sverige och Finland att det finns en vilja att kunna gå bortom traditionell hållbar turism, som redan finns i det vardagliga arbetet hos aktörerna och istället arbeta mer regenerativt. Idag finns ett flertal pågående projekt som syftar till att operationalisera regenerativa principer i praktiken. Ett exempel är REGGAE-projektet, som fokuserar på att utveckla regenerativ naturturism i Sverige och Finland genom samverkan mellan aktörer och stärkt lokal förankring.

Ett annat exempel är Svenska Turistföreningen, som arbetar med ett så kallat dugnadsarbete, där besökare uppmuntras att bidra till skötsel och utveckling av platser utan ekonomiska incitament, vilket kan ses som ett uttryck för ett mer regenerativt synsätt (STF, 2026)

I Blekinges besöksnäringsstrategi betonas även ett regenerativt förhållningssätt där turism ska bidra till positiva effekter för både lokalsamhälle och ekosystem där ambitionen är att lämna platsen i ett bättre skick än den var från början (Blekinge, 2024).

3. Metod

Studiens metodansats har sin utgångspunkt i kritisk realism där en abduktiv ansats tillämpas. Datainsamlingen genomfördes via en enkät där data samlades in från Sveriges 21 regioner. I metodkapitlet presenteras studiens vetenskapliga utgångspunkt, forskningsdesign, urval, operationalisering, datainsamling, genomförande, bortfall, dataanalys, trovärdighet samt etiska överväganden.

3.1 Vetenskapsteoretisk ansats

Studien utgick från kritisk realism som vetenskapsteoretisk position. Valet motiverades av att regenerativ turism handlar om individuella aktörers vilja och kunskap samt förutsätter ett paradigmskifte i tankesättet, från resursutnyttjande till systemförnyelse (Dredge, 2022).

Kritisk realism innebär att man försöker förstå den sociala verkligheten genom att identifiera bakomliggande faktorer som påverkar hur olika fenomen uppstår och utvecklas även om dessa faktorer inte alltid är direkt synliga (Bryman, 2018).

Verkligheten består av flera skikt där det vi kan observera bara är en del av helheten, bakom det mätbara finns strukturer och mekanismer som påverkar vad som händer utan att synas direkt (Holm Ingemann, 2016). Detta stämmer väl med hur turism beskrivs i studiens systemteoretiska ramverk, där aktörer och nivåer hänger ihop och påverkar varandra (Åkerlund, 2026). Det innebär att enkätsvaren i den här studien användes som en ingång till att förstå dessa djupare strukturer och inte som svar i sig själva (Holm Ingemann, 2016).

I analysen kommer det innebära att vi inte bara redovisar vad respondenterna svarar utan också resonera om vad svaren faktiskt kan säga om förutsättningarna för regenerativ turism i Sverige. Om ett mönster framträder i svaren kommer vi att resonera om vad det kan indikera om de underliggande strukturerna och inte nöja oss med att beskriva respondenternas svar.

Studien tillämpar även en abduktiv ansats där teori och empiri används tillsammans. (David & Sutton, 2017). Teorin ligger till grund för hur enkäten utformades medan empirin kommer att användas för att fördjupa den teoretiska förståelsen. På så sätt skapas ett samspel mellan teorin och empirin i analysen av hur svenska turismaktörer ser på regenerativ turism och en app som stöd i det arbetet. Detta vetenskapsteoretiska perspektiv ligger också till grund för studiens forskningsdesign.

3.2 Forskningsdesign

Studien genomfördes som en icke-experimentell kvantitativ enkätstudie med tvärsnittsdesign (David & Sutton, 2017). Enkäten innehöll även ett fåtal frågor med öppna svarsalternativ, dessa analyserades genom en kvalitativ tematiskt innehållsanalys. Syftet var att kartlägga svenska turismaktörers inställning till regenerativ turism samt deras upplevda förutsättningar att implementera en app som stöd för regenerativt arbete i praktiken, ett forskningsområde där den empiriska litteraturen fortfarande är begränsad (Bellato & Pollock, 2023).

Studien var icke-experimentell eftersom inga variabler förändrades eller kontrollerades av forskarna. Respondenterna delades inte heller in i experiment- och kontrollgrupper. I stället samlades data in om flera olika uppfattningar och förutsättningar hos ett antal aktörer för att undersöka möjliga mönster mellan dessa. Detta är typiskt för icke-experimentella forskningsdesigner inom samhällsvetenskaplig forskning (David & Sutton, 2017)

Tvärsnittsdesign innebär att data samlas in från flera enheter vid en bestämd tidpunkt eller under en avgränsad insamlingsperiod (Bryman, 2018). I denna studie utgjordes enheterna av olika sorters turismaktörer i Sverige. Genom att samla in data från flera regioner skapades möjligheter att göra en nulägesbild av svenska turismsaktörers kunskap om och inställning till regenerativ turism samt deras syn på en app som stöd i arbetet.

Undersökningen visade hur situationen såg ut hos turismaktörerna vid tidpunkten för datainsamlingen och gav därmed en bild av deras uppfattningar. Studien följde dem inte över tid och kunde därför inte säga något om förändringar i uppfattningarna. Tvärsnittsdesign bedömdes därför vara en lämplig forskningsdesign eftersom den möjliggjorde en jämförelse mellan flera aktörer under en och samma insamlingsperiod samt en identifiering av gemensamma mönster i aktörernas syn på regenerativ turism (David & Sutton, 2017). Även om tvärsnittsdesign ofta används i större undersökningar är det inte antalet svar i sig som avgör forskningsdesignen. Det som däremot påverkas av ett mindre urval är studiens möjligheter att generalisera resultaten.

3.3 Urval

För att besvara studiens syfte krävdes ett urval av relevanta aktörer inom turismsektorn. Studien tillämpade ett målstyrt urval i kombination med snöbollsurval. Ett målstyrt urval innebär att forskaren medvetet väljer ut enheter som bedöms vara relevanta för studiens syfte (Bryman, 2018). I denna studie innebar det att de regionala turistorganisationerna i Sveriges 21 regioner identifierades som relevanta startpunkter utifrån deras roll i svensk turismutveckling.

För att delta i undersökningen behövde respondenten vara yrkesverksam inom

turismsektorn i Sverige (se bilaga 8). Fördelen med ett målstyrt urval är att den säkerställer att de som tillfrågas att delta har en relevans för studiens frågeställningar, däremot kan man inte generalisera en bredare population på samma sätt som man kan vid ett slumpmässigt urval (Bryman, 2018). Urvalet valdes att kompletteras med ett snöbollsurval, vilket innebar att de aktörerna som kontaktades inledningsvis ombads att vidarebefordra enkäten till fler relevanta personer inom sitt nätverk (Bryman, 2018). Detta ansågs vara lämpligt för att nå ut till fler aktörer och på så sätt öka chansen att fånga fler perspektiv och en bredare variation av turismaktörer. Nackdelen med detta är dock att man inte med säkerhet kan veta vart datan hämtats ifrån och på så sätt förlora kontrollen på vilka som får undersökningen till sig.

Urvalet bestod därför av en stor variation av olika typer av turismaktörer. För att tydliggöra vilka aktörer som fångats in har de delats in i fyra olika kategorier.

Urvalet innehåller därmed en blandning av stora organisationer och mindre lokala aktörer. Resultatet bör därför ses som ett mönster i det insamlade materialet och inte som något som utan vidare kan generaliseras till hela populationen. Samtidigt som bredden i urvalet ses som en styrka eftersom den fångar perspektiv från olika typer av turismaktörer inom det svenska turismsystemet.

3.4 Operationalisering

Operationalisering handlar om att göra abstrakta begrepp mätbara så att de kan undersökas i en studie (David & Sutton, 2017). I denna studie innebar det att studiens huvudbegrepp behövde översättas till konkreta enkätfrågor och svarsalternativ. I detta fall har enkäten utgått från studiens syfte, forskningsfrågor och teoretiska ramverk. Ett viktigt begrepp i studien var regenerativ turism. Eftersom begreppet är relativt nytt och kan förstås på olika sätt behövde det göras mer konkret för att kunna undersökas genom en enkät. Detta gjordes genom frågor om respondenternas kännedom om begreppet, hur de bedömde sin kunskap om det, hur relevant de ansåg att det var för den egna verksamheten och om de arbetade med regenerativ turism i praktiken.

För att skapa en mer gemensam förståelse av begreppet inkluderades även en popup-text som innehöll en kort definition av begreppet från Dredge, (2022) (se bilaga 4). Det kan däremot också ha påverkat hur respondenterna tolkade begreppet och hur de valde att svara på frågorna. Studien undersökte också frågor om organisationernas förutsättningar med arbetet med regenerativ turism. Detta operationaliserades med frågor som berörde vilka möjligheter och hinder som respondenterna såg i arbetet. Här fanns alternativ som kunskapsbrist, tidsbrist, samverkan, otydligt mandat, svårigheter att mäta effekter och turismens positiva påverkan.

Genom dessa frågor skapades en överblick av vilka faktorer som uppfattades som viktiga i arbetet med en regenerativ omställning.

Till sist undersökte vi intresset för en mobilapp som stöd i arbetet för regenerativ turism vilket också behövde operationaliseras. Detta gjordes genom frågor om hur respondenterna såg på idén om en sådan app, hur sannolikt det var att de skulle använda den i verksamheten, vilka funktioner de ansåg var viktiga samt vilka möjligheter och utmaningar de såg med ett sådant verktyg. På så sätt gjordes ett mer övergripande intresse för digitalt stöd om till konkreta enkätfrågor.

Enligt David och Sutton (2017) blir det tydligt att operationaliseringsprocessen påverkar hur väl studiens nyckelbegrepp kan undersökas. Enkäten bestod främst av slutna frågor med fasta svarsalternativ men även vissa öppna frågor. De slutna frågorna gjorde det lättare att sammanställa och analysera svaren medan de öppna frågorna gav möjlighet att utveckla eller komplettera svaren. Detta gjordes för att fånga upp aspekter som inte täcktes av de fasta svarsalternativen och för att minska risken att viktig information för studiens innehåll gick förlorad (Bell, 2016). I vissa frågor inkluderades även svarsalternativen "annat" och "vet ej" för att göra svarsalternativen mer uttömmande och ge respondenterna möjlighet att ange sådant som inte täcktes av de fasta alternativen (David & Sutton, 2017). På så sätt skapades ett datamaterial som både var strukturerat och gav utrymme för mer detaljerade svar.

3.4.1. Presentation av *appkonceptet* i enkäten

I enkäten presenterades appen som en konceptuell idé och inte som en färdig produkt. Enkäten visade en skiss av appen som utformades i det grafiska designerverktyget Canva tillsammans med en kort text där appens tänkta syfte beskrevs. I beskrivningen framgick det att appen var tänkt att underlätta för aktörer inom besöksnäringen att engagera besökare i aktiviteter som bidrar positivt till platsen, synliggöra lokala behov samt koppla dessa till konkreta aktiviteter som besökare kan delta i under sin resa. Det betonades även att appen skulle ses som en idé i en gemensam utvecklingsprocess. Däremot presenterades appen medvetet i enklaste form med syftet att inte styra respondenterna för mycket utan låta dem ta ställning till idén (se bilaga 3).

3.5 Datainsamling

Datainsamlingen genomfördes genom en internetbaserad enkätundersökning som utformades utifrån studiens syfte och forskningsfrågor och skapades i enkätverktyget Survey & Report. Enligt David och Sutton (2017) kan internetbaserade enkätundersökningar vara en lämplig metod när urvalet är geografiskt spritt och möjliggör en relativt snabb insamling av data.

Enkätens 18 frågor formulerades tydligt och utan frågor med dubbel betydelse för att minska risken för feltolkningar hos respondenter (Bell, 2016).

Innan respondenterna kunde delta i undersökningen behövde de godkänna ett samtycke där tydlig information gavs om hur deras svar skulle användas (se bilaga 2). Enligt Bell (2016) är det viktigt att respondenten får ett bra första intryck av enkäten för att känna sig motiverad att delta i undersökningen. Därför inleddes enkäten med ett samtyckesformulär som även innehöll en kort information om studiens och enkätens syfte.

Efter samtycketformuläret delades enkäten in i fem delar med olika teman, där den första delen innehöll bakgrundsfrågor om organisation, region och respondentens roll eller verksamhet. Därefter följde frågor om respondenternas kännedom om och inställning till regenerativ turism, deras nuvarande arbete med frågan samt deras uppfattningar om en mobilapp som stöd för regenerativ turism. Upplägget valdes för att inleda med mer konkreta och lätt besvarade frågor innan enkäten övergick till mer innehållsmässiga delar (Bell, 2016).

3.5.1 Pilotstudie

Innan enkäten skickades ut till de faktiska respondenterna genomfördes en pilotstudie där enkäten testades av 12 testrespondenter som även de arbetar eller har arbetat inom turismsektorn. Syftet var att pröva enkätens begriplighet och tekniska funktion för att säkerställa att studien kunde samla in så relevant och tillförlitlig data som möjligt (David & Sutton, 2017). Utifrån de synpunkter som framkom gjordes vissa mindre justeringar i formuleringen av några frågor för att öka tydligheten men några större förändringar bedömdes inte vara nödvändiga.

3.5.2 Genomförande

För att rekrytera respondenter till enkäten skickades inledningsvis en förfrågan om deltagande via e-post (se bilaga 1). Förfrågan riktades i första hand till regionala turismorganisationer i Sverige, vilka identifierades via Visit Swedens officiella webbplats (Visit Sweden, 2025). Dessa organisationer var *Visit Skåne, Visit Blekinge, Visit Halland, Turistrådet Västsverige, Region Kalmar, Region Kronoberg, Region Jönköping, Visit Värmland, Visit Sörmland, Visit Östergötland, Region Örebro Län, Västmanland Turism, Region Uppsala, Region Gotland, Region Stockholm, Visit Dalarna, Region Gävleborg Turism, Jämtland Härjedalen Turism, Region Västernorrland, Region Västerbotten* och *Visitors Board (Region Norrbotten).*

I samband med utskicket tillfrågades organisationerna även om de hade möjlighet att vidarebefordra enkäten till fler turismaktörer inom sina respektive regioner i syfte att nå fler relevanta respondenter. För att bredda undersökningen ytterligare kontaktades även ett antal

kommuner och mindre destinationsbolag direkt av studiens författare. Totalt skickades enkäten till ungefär 140 aktörer utöver den spridning som skedde via snöbollsurvalet. Enkäten var öppen under perioden 31/3-2026 till och med 22/4- 2026 och samlade totalt in [82] svar.

3.5.3 Bortfallsanalysen

Det totala antalet som nåddes via alla nätverk går inte att fastställa eftersom enkäten vidarebefordras via ett snöbollsurval (David & Sutton, 2017). Enkäten öppnades av totalt 102 personer varav 82 fullföljde undersökningen, vilket innebar att cirka 80% av de som påbörjade enkäten genomförde den i sin helhet.

I samband med mailutskicken inkom även ett antal återkopplingar från tillfrågade aktörer som uppgav att de inte ansåg sig ha tillräckligt med kunskap om regenerativ turism för att delta. Redan här upptäcktes att kunskapsbrist kan vara en bidragande faktor för de externa bortfallet.

De slutna frågorna var obligatoriska och resulterade därmed i 100% svarsfrekvens. Däremot fanns två öppna frågor med ett internt bortfall som enligt David och Sutton, (2017) är ett vanligt förekommande då det kräver mer ansträngning av respondenten. Frågan om vilka möjligheter man såg med appen besvarades av 48 respondenter medan frågan om utmaningar med appen besvarades av 53 respondenter. Dessa frågor användes som ett kvalitativt inslag i studien.

Eftersom vi inte kunde kontrollera vilka som fick enkäten via snöbollsurvalet fanns en risk att vissa typer av aktörer eller geografiska områden blev överrepresenterade. Det är också möjligt att de som inte svarade hade en lägre kunskap om ämnet vilket skulle kunna innebära att resultaten speglar en mer positiv inställd grupp än branschen i sin helhet. Däremot tyder resultaten på att detta inte var fallet då majoriteten av respondenterna uppgav att de ansåg sig ha bristfällig kunskap om regenerativ turism. Resultatet bör därför inte generaliseras över alla svenska turismaktörer samt tolkas med försiktighet.

3.6 Dataanalys

Inför dataanalysen gjordes en rensning och omkodning av variabler i SPSS. Till att börja med döptes alla variabler om för att underlätta analysprocessen och säkerställa att svarsalternativen i respektive fråga hade rätt värden. Vi kollade även så att alla svarsalternativ i respektive fråga hade rätt värde.

Enkätens flervalsfrågor kodades om till dummyvariabler (bilaga 6) där varje svarsalternativ fick ett eget numeriskt värde, ja=1 och nej=0 (David & Sutton, 2017). Detta gjordes eftersom SPSS inte kan hantera flervalsfrågor direkt och dummykodning möjliggör att varje svarsalternativ behandlas som en egen variabel i analysen. Dessa analyserades sedan med hjälp av multiple response-analys i SPSS för att hantera att respondeter kunde välja flera alternativ samtidigt. Variabeln för typ av aktör bestod ursprungligen av öppna textsvar och kodades manuellt om till en ny variabel med fyra kategorier: destinationsorganisation, region, kommun och övrig turismaktör (bilaga 5). På samma sätt kodades variabeln för region om till en ny variabel med fyra geografiska kategorier: Norrland, Svealand, Götaland och hela Sverige (bilaga 7). Denna omkodning gjordes för att möjliggöra jämförelser mellan olika typer av aktörer och geografiska områden i studiens korstabeller.

3.6.1 Univariat analys

Den univariata analysen gjordes i ett första steg för att kunna beskriva och sammanfatta den insamlade materialets enskilda variabler (David och Sutton, 2017). Fokuset låg på att kartlägga frekvenser och grundläggande statistik för varje variabel separat, såsom geografisk tillhörighet, aktörskap samt respondenternas kunskapsnivå, inställning till och arbete med regenerativ turism. Samt möjligheter, utmaningar och eventuella funktioner som respondenterna ansåg vara mest viktiga för regenerativ turism och den konceptuella appen.

Datan analyserades med hjälp av fördelningar i diagram och frekvensstabeller vilket enligt Bryman (2018) är enkla sätt att visa den insamlade datan tydligt. Detta bidrog till att få en översiktlig bild av hur respondenterna fördelade sig inom respektive kategori och fråga. Den univariata analysen fungerade som grund för att sedan visa korstabeller där relationerna mellan variablerna kunde undersökas.

3.6.2 Korstabeller

Korstabellerna används för att undersöka två variabler för att kunna se eventuella skillnader i olika grupper i materialet. Resultatet visas i stapeldiagram skapade från korstabellerna

i SPSS, som användes för att identifiera om det fanns variationer mellan olika geografiska områden i kartläggningen av regenerativ turism i Sverige. Eftersom urvalet inte var jämnt fördelat över landsdelarna där Götaland var något överrepresenterade i antalet respondenter jämfört med Svealand och Norrland, gjordes analysen främst genom procentuella andelar för varje landsdel istället för antalet respondenter. Detta gjordes för att möjliggöra en så rättvis jämförelse som möjligt mellan grupperna och för att minska risken att få ett missvisande resultat. Samtidigt så uppfylls inte de parametriska kraven eftersom att regionerna är sammansatta i större grupper och därför tillför stapeldiagrammen av korstabellerna endast en visuell överblick på skillnader och visar inga samband, vilket bör noteras.

3.6.3 Kvalitativ tematisk innehållsanalys

För att analysera de öppna svaren i enkäten genomfördes en kvalitativ tematiskt innehållsanalys där svaren lästes igenom flera gånger för att skapa en helhetsbild av materialet. Därefter identifierades återkommande ord, uttryck och andra mönster i respondenternas svar. Dessa markerades och sammanfattades i olika färger, vilket gjorde det möjligt att synliggöra likheter och skillnader mellan svaren (David och Sutton, 2017). På så sätt kunde materialet minskas ner och struktureras utan att missa viktiga delar av respondenternas svar. Koderna används sedan för att identifiera återkommande teman i materialet.

En utmaning med tematisk analys är att det kan vara svårare att förstå hur tolkningen har gått till eftersom forskaren själv gör urval och sammanfattningar av materialet (Bryman, 2018). För att öka transparensen visas en bilaga för att synliggöra ett exempel på hur kodningsprocessen har genomförts (se bilaga 9).

3.7 Validitet och reliabilitet

För att bedöma studiens tillförlitlighet och giltighet diskuterades validitet och reliabilitet (Bryman, 2018). Detta är relevant i denna studie eftersom datainsamlingen genomfördes med hjälp av en enkätundersökning riktad till turismaktörer.

Reliabiliteten handlar enligt Bryman (2018) om i vilken utsträckning undersökningen kan ge samma resultat om den testas igen. För att stärka studiens reliabilitet utformades enkätfrågorna så tydligt som möjligt för att minska risken för tolkningsvariationer. Enkäten bestod till största delen av stängda frågor med fasta svarsalternativ vilket bidrog till att svaren blev jämförbara mellan respondenter. Reliabiliteten stärktes även genom den pilotstudie som genomfördes innan enkäten skickades ut där oklarheter identifierats och justerades vilket enligt

David och Sutton (2017) är ett viktigt sätt för att förbättra reliabiliteten.

Validitet avser vilken utsträckning ett mätinstrument faktiskt mäter det begrepp som det avsett att mäta (Bryman, 2018). I denna studie handlar validiteten om i vilken utsträckning enkäten faktiskt fångade turismaktörers uppfattningar om regenerativ turism, de organisatoriska förutsättningarna för en omställning samt om en app kan fungera som ett stöd i detta arbete. En utmaning var att regenerativ turism är ett relativt nytt och en aning otydligt begrepp som kan förstås på olika sätt vilket påverkar validiteten (David & Sutton, 2017). Begreppsvaliditeten stärktes genom att frågorna utformades med tydlig koppling till studiens teoretiska ramverk.

Sammantaget finns det begränsningar som påverkar både validiteten och reliabiliteten. Snöbollsurvalet innebar att full kontroll över vilka som slutligen nåddes av enkäten inte kunde garanteras vilket skapade en viss osäkerhet kring urvalets sammansättning och därmed studiens externa validitet. Det vill säga möjligheten att generalisera resultaten till en större population (David & Sutton, 2017). Samtidigt ökade detta tillvägagångssätt möjligheten att nå ut till fler relevanta turismaktörer. Därmed ökade också chansen att fånga en bredare bild av hur svenska turismaktörer ser på regenerativ turism och digitala verktyg som stöd i det arbetet.

3.8 Etiska överväganden

Utöver metodval och analys är forskningsetiska principer såsom konfidentialitet, samtycke, integritet, frivillighet och anonymitet viktiga för studiens genomförande (Bryman, 2018). Innan respondenterna kunde påbörja enkäten fick de ta del av ett samtyckesformulär där studiens syfte, genomförande och användning av materialet presenterades. För att gå vidare till enkäten krävdes att respondenterna godkände samtycke. Deltagande var helt frivilligt och respondenterna informerades om att de när som helst kunde avbryta sitt deltagande oavsett anledning.

En särskild etisk reflektion handlar om att enkäten riktade sig mot yrkesverksamma i deras arbetsroll, vilket innebär att svaren indirekt kan kopplas till den organisation de tillhör och den plats de är verksamma i (Bryman, 2018). Eftersom studien omfattar samtliga 21 regioner i Sveriges finns en risk att enskilda svar kan kopplas till en specifik organisation. Detta ställde krav på enkätens utformning för att minska denna risk men också på hur resultaten presenterades och analyserades. Avsikten med snöbollsurvalet där enkäten vidarebefordrades till andra verksamma turismaktörer inom regionen var att nå ett bredare urval och därigenom minska risken för att enskilda organisationer skulle kunna identifieras.

Även om enkäten inte efterfrågade känsliga personuppgifter kan fullständig anonymitet inte garanteras vid användning av digitala plattformar. Detta tydliggjordes därför för respondenterna i samband med samtyckesformuläret. Samtidigt framgick det att enkäten

behandlas med konfidentialitet och att det endast är studiens forskare som kommer att ha tillgång till det insamlade materialet. Alla uppgifter raderas när undersökningen är klar (Bell, 2016). Genom detta strävade studien efter att minimera risker kopplade till hanteringen av data.

3.9 Artificiell intelligens

I arbetet med uppsatsen har AI verktyget ChatGPT använts som ett stöd i skrivprocessen. Verktyget har använts för att förbättra studiens språk, omformulera meningar och minska upprepningar. Det har även använts som ett hjälpmedel för att bolla idéer, få nya perspektiv på resonemang och för att förstå vissa teoretiska begrepp på ett enklare sätt. AI har inte använts för att generera någon form av ny text, utan studiens innehåll är helt formulerat av författarna själva. Enligt Umeå universitets (u.å.) rekommendationer innebär användandet av generativa AI både möjligheter och utmaningar. Verktyget ChatGPT kan vara värdefullt för brainstorming, idéutveckling och språkgranskning men kan samtidigt generera innehåll som framstår som trovärdiga trots att det innehåller felaktigheter, förenklingar och påståenden som inte är empiriskt belagda. AI har därför inte använts vid datainsamling, utformning av enkätfrågor eller analys av studiens empiri. Samtliga förslag från AI har granskats kritiskt av författarna. Uppsatsens innehåll, analyser och slutsatser är författarnas egna, där verktyget endast fungerat som ett stöd i processen.

4. Empiri

I detta kapitel presenteras studiens empiriska material från enkätundersökningen. Presentationen av resultatet följer i huvudsak ordningen i studiens frågeställningar för att skapa en tydlig struktur. Först presenteras en beskrivning av urvalet där aktörstillhörighet och geografiska spridning redovisas för att få en uppfattning av vilka respondenterna är. Sedan presenteras respondenternas kännedom, kunskap och inställning till regenerativ turism följt av korstabeller som visar geografiska variationer mellan olika landsdelar. Vidare redovisas de möjligheter och utmaningar som respondenterna kopplar till arbetet med regenerativ turism. Avslutningsvis behandlas respondenternas syn på en appbaserad lösning som möjligt stöd i arbetet.

4.1 Egenskaper hos urvalet

För att ge en övergripande bild av studiens urval inleds empirikapitlet med en beskrivning av respondenterna. Studien omfattar totalt 82 respondenter från olika delar av den svenska besöksnäringen. Respondenterna representerar flera typer av aktörer där destinationsorganisationer utgör den största gruppen (38%) följt av kommuner (28%) och övriga turismaktörer (24%) medan regioner står för den minsta delen av urvalet (10%) (se tabell 1).

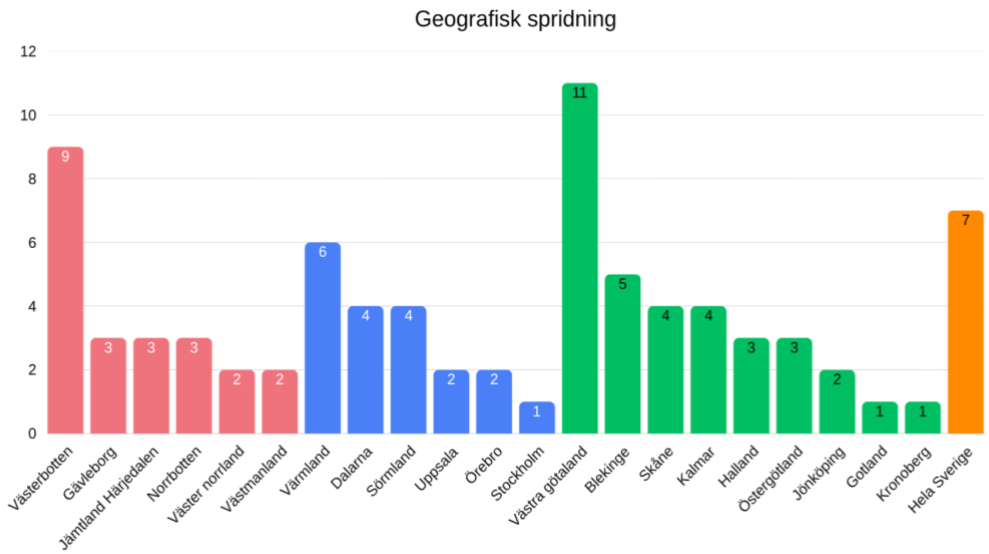
Tabell 3 visar vilka typer av aktörer som har varit delaktiga i studien. Med destinationsorganisationer avses exempelvis visitbolag, destinationsbolag och liknande organisationer som arbetar med att utveckla, samordna och marknadsföra en destination. Regioner avser de respondenterna som arbetar på regional nivå, exempelvis inom regionens turism, utveckling och hållbarhetsarbete. Kommuner gäller de respondenter som arbetar inom kommunal verksamhet med koppling till turism, utveckling, näringsliv och hållbarhetsarbete. Kategorien övriga turismaktörer omfattar andra yrkesverksamma inom besöksnäringen, exempelvis hotell, caféer, restauranger, upplevelseföretag, forskare och andra relevanta aktörer inom turismsektorn.

Uppdelningen mellan aktörstyper redovisas för att ge läsaren en tydligare bild av vilka perspektiv som ingår i materialet och hur urvalet är sammansatt. Studiens huvudsakliga fokus ligger inte på att jämföra aktörstyperna med varandra utan på att undersöka hur svenska turismaktörer som helhet uppfattar och arbetar med regenerativ turism. Samtidigt kan aktörstyperna ge en viktig bakgrund till resultaten, eftersom olika aktörer kan ha olika roller, resurser och mandat i besöksnäringens utvecklingsarbete.

Tabell 1: Vilken typ av aktör?

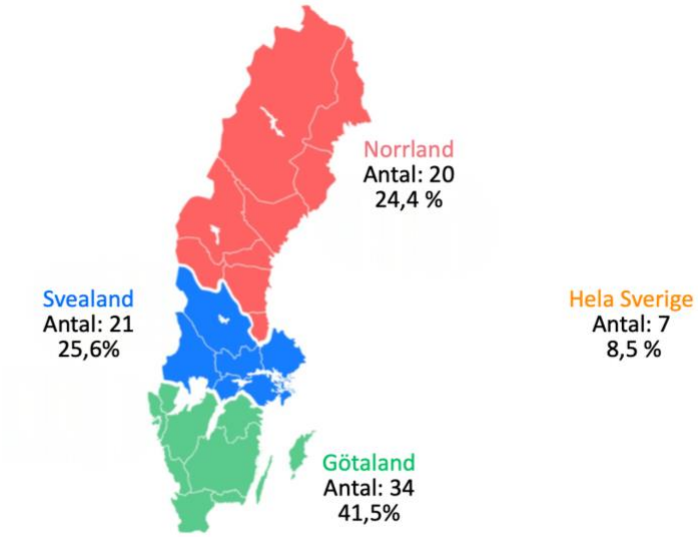
	Antal	Procent
Destinationsorganisation	31	37,8
Region	8	9,8
Kommun	23	28
Övrig turismaktör	20	24,4
Totalt	82	100

Utöver aktörstyper är även respondenternas geografiska placering relevant för att förstå urvalets sammansättning. Eftersom studien undersöker svenska turismaktörer som helhet redovisas därför även var i landet respondenterna är verksamma. Detta ger en bild av materialets geografiska spridning och visar vilka delar av Sverige som finns representerade i studien. Figur 3 visar den geografiska delen av urvalet. Figuren visar att Västra Götaland (11 st), Västerbotten (9 st), hela Sverige (7st) och Värmland (6 st) är de mest representerade regionerna i studien.



Figur 3: Geografisk spridning av aktörer i urvalet.

I studien har den geografiska fördelningen även sammanfattats utifrån Sveriges tre landsdelar Norrland, Svealand och Götaland (se figur 4). Denna indelning används i den kommande empirin och analysen för att underlätta presentationen av materialet.

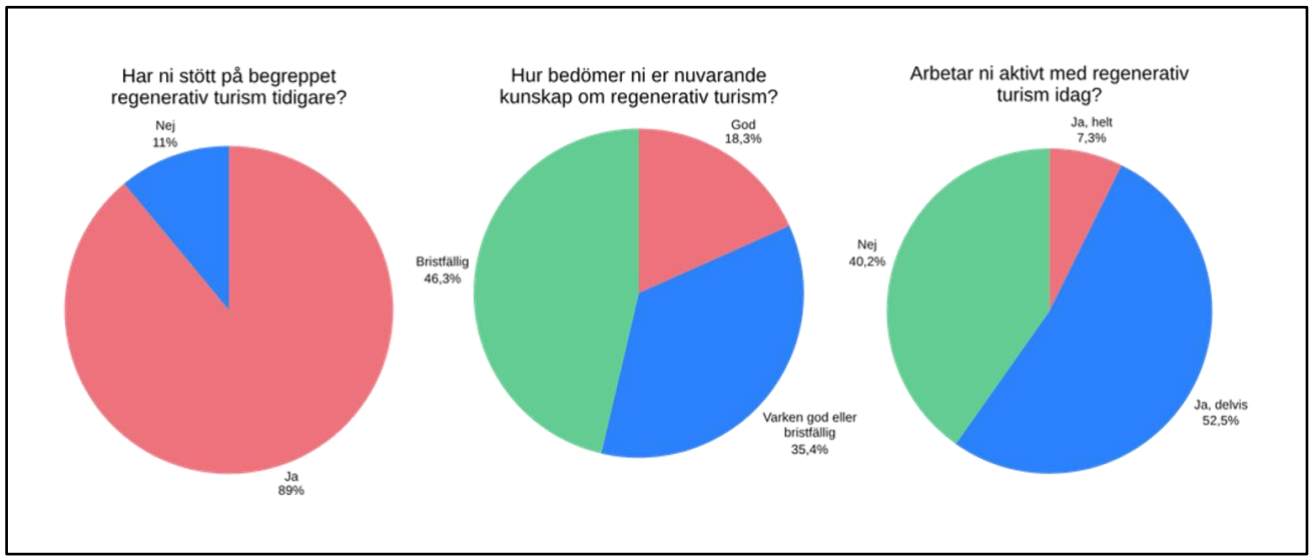


Figur 4: Geografisk fördelning över Sveriges landsdelar.

Figur 4 visualiserar en karta av den geografiska spridningen av respondenter över Sveriges olika landsdelar. Götaland visar sig något överrepresenterat med 42%, följt av Svealand med 26% och Norrland med 24 %. En mindre andel av respondenterna, 9 %, anser att de verkar på nationell nivå.

4.2 Aktörernas syn på regenerativ turism

I detta avsnitt presenteras respondenternas kännedom om, kunskap kring och inställning till regenerativ turism. avsnittet behandlar även i vilken utsträckning aktörerna uppger att de arbetar aktivt med frågan idag. Syftet med avsnittet är att få en bild över hur etablerat begreppet är bland respondenterna och hur de värderar regenerativ turismens relevans.



Figur 5: Kunskapen och inställningen till regenerativ turism.

I figur 5 visas att av studiens 82 respondenter är det hela 89% som har hört talas om begreppet regenerativ turism under tidigare tillfällen, medan 11% inte hade kännedom om begreppet alls. Bland de vanligaste sätten folk hade hört talas om begreppet var genom kunskapsspridning på olika sätt, exempelvis genom föreläsningar, workshops och nystartade projekt (fritextsvar). Trots den höga kännedomen av begreppet visade resultaten att den självuppskattade kunskapsnivån var betydligt lägre där 47% tycker sig ligga på en bristande kunskapsnivå (figur 5). Detta kan utifrån fritextsvaren bero på att flera respondenter beskriver begreppet som nytt, brett och ibland lite otydligt. En respondent skriver "Ett begrepp som mer och mer används, men som lika ofta behöver förklaras" och en annan skriver att "...Regenerativ turism är samma sak som ekoturism men som ofta i vår näring kommer nya trender och ord.". Dessa citat indikerar att även om begreppet är välkänt finns det osäkerhet kring begreppets egentliga betydelse. Det framkom även att flera av de respondenterna som valt att skriva fritext, 14 stycken, beskriver regenerativ turism som en förlängd arm av hållbar turism.

I figur 5 visas också respondenternas aktiva arbete med regenerativ turism idag och här uppgav 7% att de arbetade aktivt med frågan medan majoriteten, 53% angav att de delvis

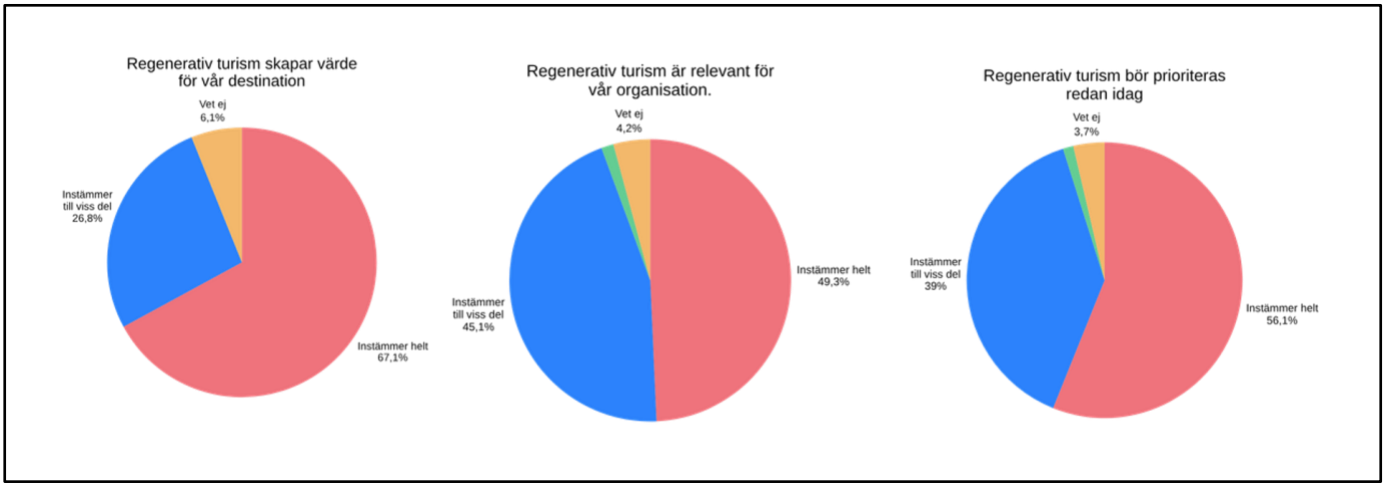
arbetade med det. Drygt 40% menar dock att de inte arbetar aktivt med regenerativ turism idag. Även i frågan om aktörerna arbetar aktivt med regenerativ turism idag gavs respondenterna möjlighet att utveckla sina svar i fritext. Dessa svar har också tematiserats för att nyansera resultaten något.

De tematiska resultaten från fritext visar dock att situationen för aktörerna är lite mer komplex än bara ett svar om ja eller nej. Resultatet visar att arbetet med regenerativ turism befinner sig på olika nivåer, från strategiska och projektbaserade till tidiga utvecklingsarbeten som i praktiken har regenerativa drag utan att nödvändigtvis benämnas som det.

10 av 49 textsvar innehåller information om att de är delaktiga i projekt vilket kan bidra till att förklara varför flera respondenter uppger i figur 5 att de arbetar delvis med regenerativ turism, alltså projektbaserat. Vidare framkommer det även att 11 av respondenterna är i ett tidigt skede i arbetet med regenerativ turism. En respondent skriver "Vi är i startgroparna att söka projektmedel…" och en annan uttrycker sig: "Vi är i ett skede där vi försöker översätta teorin vi lärt oss till praktisk handling.".

Den tematiska analysen visar också att flera aktörer arbetar regenerativt utan att benämna det explicit som regenerativ turism varav 10 kommentarer indikerade regenerativa principer. Detta framkommer exempelvis från en respondent som säger "Naturen är vår grund i allt vårt arbete…" samtidigt som en annan respondent skriver: "Vi återinvesterar vår vinst i att bevara vår unika kulturmiljö" och en tredje nämner: "Vi har flera exempel på boenden där gästerna bjuds in att delta i natur restaurerande arbete på destinationen…". Dessa exempel från respondenterna visar att de regenerativa tankarna tar form, samtidigt som det ligger förankrat i det traditionella hållbarhetsarbetet. Sammantaget visar resultaten att kännedomen om begreppet är hög bland svenska turismaktörer medan den självuppskattade kunskapsnivån än mer är begränsad. Vidare framgår att en relativt liten andel arbetar aktivt med regenerativ turism i dagsläget.

För att skapa en mer heltäckande bild av regenerativ turism inom branschen redovisas även respondenternas inställning till begreppet i (figur 6).



Figur 6: Värde, relevans och prioritet.

Figur 6 visar att 67% av respondenterna anser att regenerativ turism skapar värde för deras destination, följt av 27% som instämmer till viss del. I figur 6 svarar nästan hälften, 49% att de instämmer helt på att regenerativ turism är relevant för deras organisation. Därtill uppger 45% att de instämmer till viss del, vilket betyder att totalt 94% av aktörerna finner relevans av regenerativ turism i respektive organisation i varierad utsträckning. Endast 1% av respondenterna instämmer inte.

I figur 6 instämmer 56% av respondenterna att regenerativ turism bör prioriteras redan idag medan 39% svarar att de instämmer till viss del.

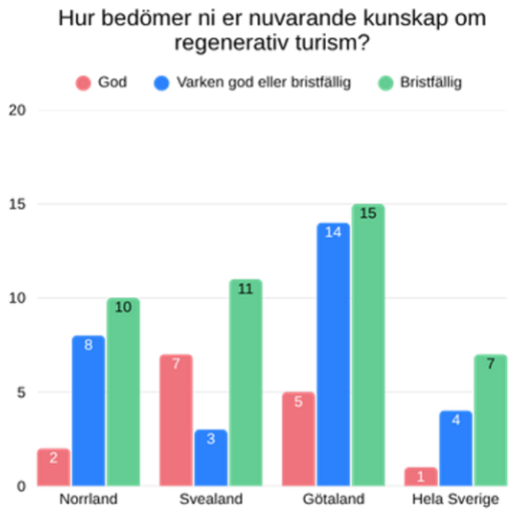
Sammanfattningsvis visar dessa att en majoritet av respondenterna helt eller delvis instämmer i att regenerativ turism skapar värde för destinationen, är relevant för den egna organisationen samt bör prioriteras redan idag.

För att skapa en större förståelse presenteras i nästa avsnitt om dessa resultat skiljer sig åt mellan olika geografiska områden. Detta görs för att se om kunskap och inställning skiljer sig åt beroende på respondenternas geografiska förutsättningar.

4.2.1 Geografiska variationer mellan landsdelar

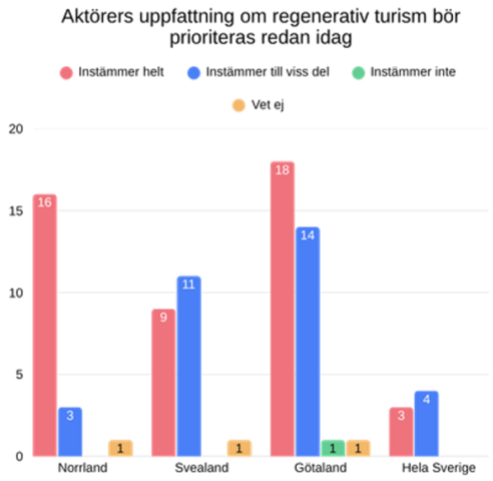
För att undersöka om aktörernas kunskap, inställning och arbete med regenerativ turism skiljer sig åt beroende på geografisk tillhörighet redovisas resultaten i detta avsnitt utifrån landsdelarna Norrland, Svealand och Götaland. Denna indelning används för att ge en översiktlig bild av eventuella geografiska variationer. Samtidigt bör det beaktas att indelningen är övergripande och därför inte fångar mer specifika rumsliga skillnader, exempelvis mellan urbana och rurala miljöer, storstadsregioner och mindre regioner.

I Figur 7 redovisas en korstabell som visar aktörernas nuvarande kunskap om regenerativ turism och deras geografiska positionering. Figuren visar att kunskapen om regenerativ turism generellt upplevs begränsad och detta gäller alla landsdelar i Sverige. I Norrland uppger 50% av respondenterna att kunskapen de har om regenerativ turism är bristfällig. Motsvarande andel i Svealand är 52% och i Götaland gör man liknande bedömning med 44 %. Andelen som upplever att de har god kunskap om regenerativ turism är genomgående låg: 10% i Norrland, 33% i Svealand och 14% i Götaland. Resultaten pekar på att kunskapsnivån är relativt låg oavsett geografisk positionering även om det kan förekomma vissa variationer mellan de olika landsdelarna. De aktörer som anser sig täcka hela Sverige på nationell nivå har även de uppskattat sin kunskap inom regenerativ turism som låg, där mer än hälften anser att de har bristfällig kunskap.



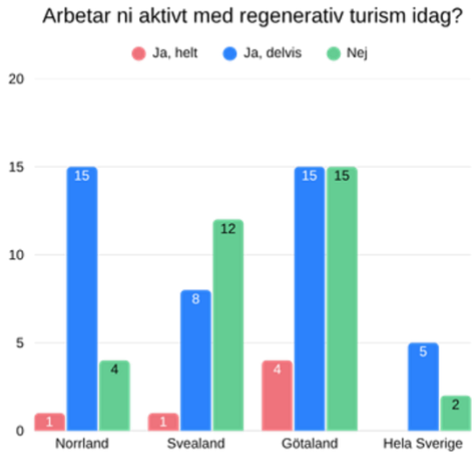
Figur 7: Kunskap x Landsdel

Figur 8 visar en korstabell över uppfattningen om regenerativ turism bör prioriteras redan idag i relation till vilken landsdel som aktörerna tillhör. En majoritet av samtliga landsdelar instämmer helt att regenerativ turism bör prioriteras redan idag. I Norrland uppgår detta till 80%, i Svealand 43% och i Götaland 53%. Om även de respondenter som instämmer delvis inkluderas så ökar andelen ytterligare vilket kan betyda att en stor majoritet av aktörerna i hela Sverige har en positiv inställning till regenerativ turism som inriktning för de nutida turismarbetet. Endast 5% instämmer inte eller känner sig osäkra kring påståendet.



Figur 8: Prioritet x Landsdel

Figur 9 presenterar om de olika aktörerna i de olika landsdelarna arbetar aktivt med regenerativ turism idag. I Norrland uppger 75% av aktörerna att de arbetar delvis med frågan medan endast 5% medger att de arbetar helt aktivt. I Svealand uppger 57% att de inte arbetar med regenerativ turism alls vilket är en högre andel jämfört med de övriga landsdelarna. I Götaland uppger 44% att de arbetar delvis med frågan medan lika stor andel, 44% uppger att de inte arbetar med denna fråga alls. För de respondenter som uppgav att de arbetar nationellt inom hela Sverige är det ingen av respondenterna som arbetar med regenerativ turism helt. Däremot uppger 71% att de arbetar med regenerativ turism i viss utsträckning.



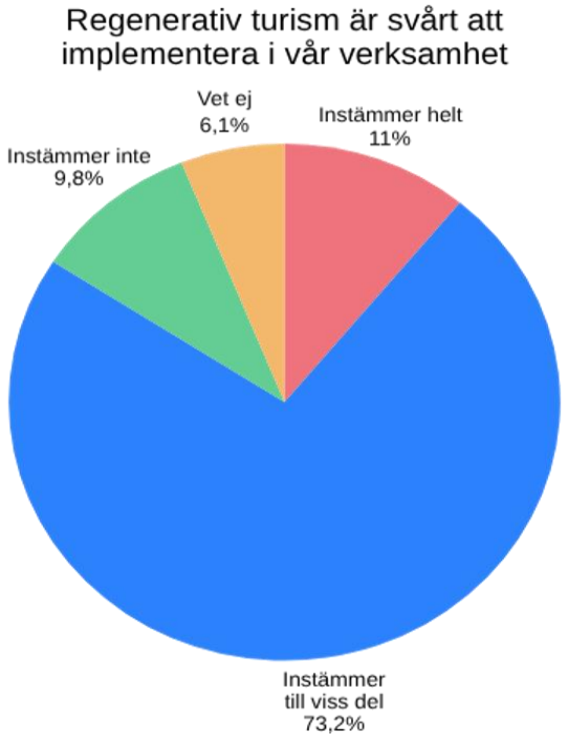
Figur 9: Aktivt arbete x Landsdel

Efter att ha analyserat skillnader i kunskap och inställning mellan olika grupper riktas fokus i nästa avsnitt mot vilka utmaningar och behov som speglar arbetet med regenerativ turism.

4.3 Upplevda möjligheter och utmaningar

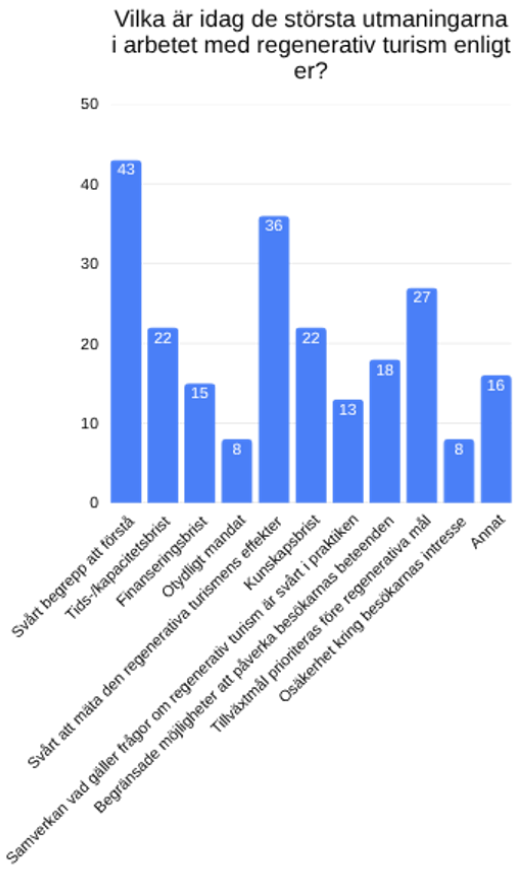
I detta avsnitt redovisas vilka möjligheter och utmaningar respondenterna kopplar till arbetet med regenerativ turism. Resultatet bygger både på fasta svarsalternativ och fritextsvar. På så sätt synliggörs både övergripande mönster och mer nyanserade resonemang från respondenterna.

I figur 10 framgår respondenternas uppfattning om svårigheten att implementera regenerativ turism i den egna verksamheten. Resultaten visar att en stor del instämmer till en viss del eller instämmer helt i att regenerativ turism är svårt att implementera (84,2%), medan en mindre andel inte instämmer eller är lite osäkra (15,9%).

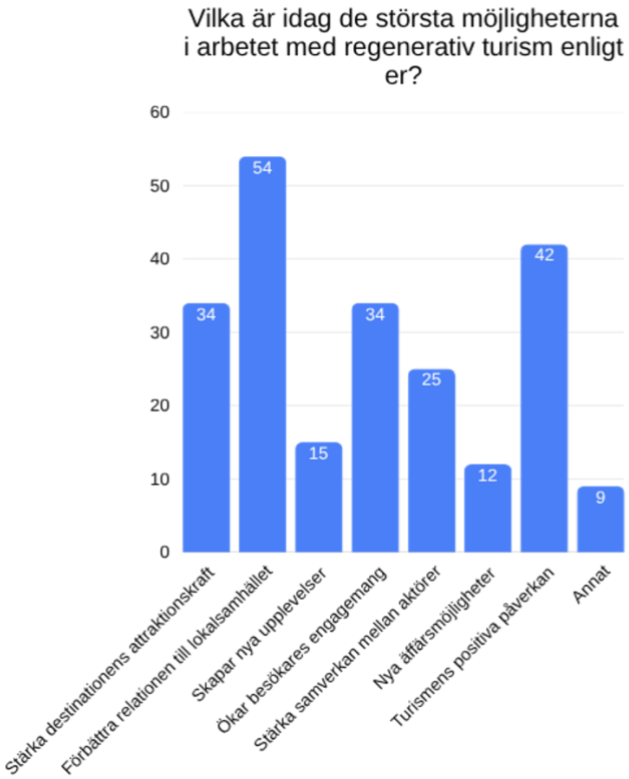


Figur 10: Regenerativ turism är svårt att implementera.

I figur 11 redovisas vilka utmaningar som respondenterna upplever i arbetet med regenerativ turism där totalt 228 svar samlades in. De mest framträdande utmaningarna rör svårt begrepp att förstå (43), svårt att mäta effekter (36) och att tillväxtmål prioriteras före regenerativa mål (27). Därefter identifieras att det finns en tids- och kapacitetsbrist (22) tillsammans med kunskapsbrist (22). Medan övriga faktorer förekommer i en mindre utsträckning exempelvis en osäkerhet kring besökarnas intresse (8).



Figur 11: Största utmaningarna.



Figur 12: Största möjligheterna

I figur 12 presenteras vilka möjligheter respondenterna ser i arbetet med regenerativ turism där totalt 225 svar samlades in. Resultaten visar att möjligheterna främst kopplas till att förbättra relationen till lokalsamhället (54) och turismens positiva påverkan (42). Följt av att stärka destinationens attraktionskraft (34), öka besökares engagemang (34) och stärka samverkan mellan aktörer (25). Medan färre respondenter ser en möjlighet att skapa nya upplevelser (15) och nya affärsmöjligheter (12).

För att fånga upp ytterligare perspektiv på utmaningar och möjligheter gavs respondenterna även möjlighet att själv formulera sina svar. De kvantitativa resultaten kompletteras därför med återkommande teman från de kvalitativa svaren, vilket bidrar till en mer nyanserad bild av respondenternas uppfattningar. Det bör dock noteras att svarsfrekvensen för dessa var låg med 15 svar på utmaningar och 9 svar på möjligheter, vilket innebär att resultaten bör tolkas med viss försiktighet.

Av de svaren som samlades in framträder flera återkommande teman kring utmaningar i arbetet med regenerativ turism. Där flera respondenter lyfte att regenerativ turism är ett svårt eller otydligt begrepp som ofta uppfattas som ytterligare ett nytt begrepp att lära sig (4). Som en respondent uttrycker sig "Att det är ytterligare ett buzz-word i raden av termer inom hållbarhetsområdet som aktörer ska/eller inte har tid att sätta sig in i". Det framkommer även att många aktörer upplever att de redan arbetar med liknande frågor utan att använda begreppet regenerativ turism (3). Vilket även ligger i linje med de kvantitativa resultaten där "svårt begrepp att förstå" var den mest framträdande utmaningen.

Andra teman som fångades upp rör tidsaspekten (2) där det lyfts att det tar lång tid att se effekter av arbetet samt behovet av ett systemperspektiv där flera aktörer och nivåer behöver samverka (3). En respondent skriver detta som "man behöver ha ett systemperspektiv ur såväl företagen som främjar- systemets och lokalsamhället, samt natur- och kulturvärde. För att göra rätt saker och inte göra saker rätt". Vidare framkommer utmaningar kopplade till ansvarsfördelning och prioriteringar där det upplevs som svårt att avgöra vilka insatser som ska prioriteras utifrån tillgängliga resurser (3).

När det gäller möjligheter lyfter respondenterna bland annat att man ser potentialen att bidra med en långsiktig och hållbar platsutveckling där både miljömässiga och sociala aspekter inkluderas. En respondent skriver detta som "En möjlighet att bidra till bättre platser, både för människor och miljö, samt ett sätt att motverka överturism innan det har blivit ett för stort problem.". Flera anser regenerativ turism som ett verktyg för att motverka negativa effekter av turism samt för att bidra till en mer positiv samhällsutveckling. Även lokalsamhällets roll betonas där en respondent lyfter "Lokalsamhällets möjlighet till ägarskap av sin lokala utveckling samt höja kvaliteten på besökarens upplevelse".

Utifrån de identifierade utmaningarna och behoven i arbetet med regenerativ turism riktas fokus i nästa avsnitt mot möjligheten att använda en app som ett stöd i detta arbete.

4.4 Intresse för en appbaserad lösning

Avslutningsvis presenteras respondenternas inställning till en appbaserad lösning som möjligt stöd i arbetet med regenerativ turism. Avsnittet fokuserar på hur respondenterna ser på idén, om det är sannolikt att de skulle använda den samt vilka funktioner, möjligheter och utmaningar de ser på en lösning som denna.

I figur 13 redovisas respondenternas inställning till idén om en app som hjälpmedel i arbetet med regenerativ turism. Resultaten visar att majoriteten är antingen positivt (36) eller neutralt (42) inställda till idén medan en mindre andel 4 stycken inställer sig negativt till appen.



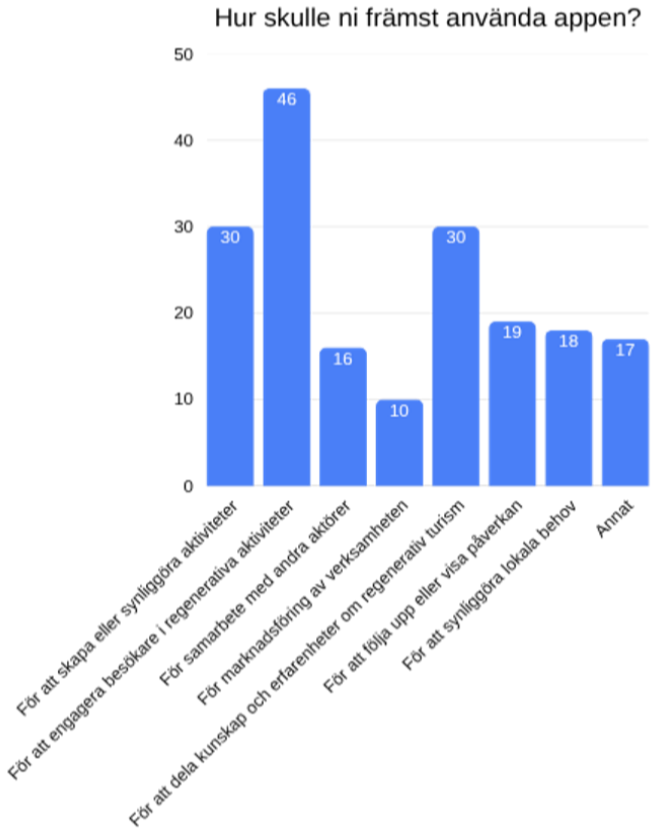
Figur 13: Upplevelsen av appidén.



Figur 14: Sannolikhet till användning av app.

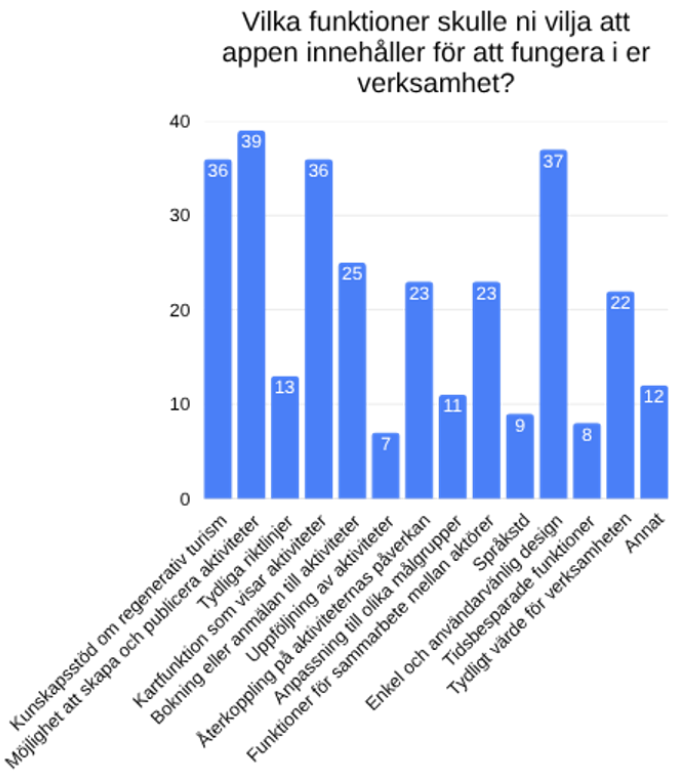
I figur 14 presenteras hur sannolikt det är att respondenterna skulle använda en app i sin verksamhet. Resultaten speglar att en relativt stor andel är osäkra på om de skulle använda en sådan app (46) medan 20 stycken anser att appen skulle användas i deras verksamhet, däremot svarar 16 respondenter att den inte skulle vara relevant för deras organisation.

I figur 15 visas respondenternas tankar om hur de främst skulle använda en sådan app, här kunde respondenterna välja max tre alternativ och totalt samlades 186 antal svar in. De vanligaste användningsområdena är kopplade till att engagera besökare i regenerativa aktiviteter (46), för att synliggöra aktiviteter (30) och för att dela kunskap och erfarenheter om regenerativ turism (30). Följt av funktioner kopplade till att följa upp påverkan (19), synliggöra lokala behov (18), samarbete med andra aktörer (16) och marknadsföring av verksamheten (10). Det samlades även in 15 antal fritext svar utöver de fördefinierade svarsalternativen. I dessa framträder ett tydligt mönster där flera respondenter visar en tveksamhet till en fristående app samt en generell app-trötthet. Detta uttrycks exempelvis genom svaret "Tror inte på en egen app. Detta behöver byggas in i redan existerande plattformar."



Figur 13: Hur skulle användning av appen se ut.

I figur 16 ser man vilka funktioner respondenterna anser att en app bör innehålla för att vara relevant i deras verksamhet. Även här fick respondenterna välja 3 alternativ och totalt samlades 301 antal svar in. De mest efterfrågade funktionerna visade sig vara möjlighet att publicera aktiviteter (39), en enkel och användarvänlig design (37), kunskapsstöd om regenerativ turism (36), kartfunktion för att visa aktiviteter (36), bokning/anmälan till aktiviteter (25). Följt av återkoppling på aktiviteternas påverkan (23), funktioner för samarbete mellan aktörer (23), tydligt värde för verksamheten (22). De funktioner som visade sig vara av mindre värde var tydliga riktlinjer (13), anpassning till olika målgrupper (11), språkstöd (9), tidsbesparande funktioner (8) samt uppföljning av aktiviteter (7). Ett fåtal öppna svar berör även funktioner som filtreringsmöjligheter och integration med befintliga system.



Figur 14: Viktigaste funktionerna.

För att ytterligare belysa respondenternas inställning till en app som hjälpmedel redovisas även resultat från de öppna frågor som behandlar upplevda möjligheter och utmaningar med appen. Av 82 respondenterna valde 48 att besvara den öppna frågan om möjligheter med appen. Svaren analyserades tematiskt och resulterade i flera återkommande teman.

Det vanligaste temat var synliggörande och tillgängliggörande av regenerativa aktiviteter som förekom 15 gånger, där en respondent skrev "Det hade varit intressant att samla regenerativa upplevelser på samma plats för hela Sverige och se tydliga exempel på vad regenerativa upplevelser innebär". Kunskapsspridning förekom 10 gånger, där respondenterna lyfte att en app är ett bra verktyg för att enkelt sprida kunskap och att öka förståelsen för begreppet.

Integration med befintliga system framträder 8 gånger och är ett intressant fynd eftersom det återkommer även i utmaningssvaren. Flera respondenter ser möjligheter i att appen byggs på befintlig infrastruktur, vilket skulle öka värdet och underlätta spridningen. En respondent belyser detta genom att skriva "Är målet med denna digitala produkt att använda den vid enstaka eller givna tillfället skulle jag istället råda att arbeta fram en öppen digital lösning så som en widget eller API som andra aktörers egna redan uppbyggda plattformar…".

Aktivera besökare som medskapare, samverkan mellan aktörer och mätbarhet förekom vardera 7 gånger. Respondenterna såg möjligheter i att använda appen för nudging genom att locka besökare till aktiviteter som bidrar positivt till platsen samt för att samla in data och påvisa effekter av regenerativa insatser. Marknadsföring och paketering förekom 6 gånger där respondenterna såg potential i att paketera appen tillsammans med lokala upplevelser och använda den som ett marknadsföringsverktyg för regenerativa erbjudanden.

Ett mindre men ändå relevant fynd var begreppsförvirring som förekom 2 gånger, dessa respondenter påpekade att regenerativ turism riskerar att användas som ett buzzword utan djupare förståelse. Detta är ett mönster som återkommer i flera av studiens frågor och som diskuteras vidare i analysavsnittet.

Samtidigt som respondenterna lyfte flera möjligheter med en app valde även 53 respondenter att lyfta ett antal tydliga utmaningar kopplade till användningen av appen. Ett tema som lyfts av mer än hälften var app-trötthet och motvilja att ladda ner ännu en app som förekom 34 gånger. Respondenterna uttryckte en generell skepsis mot ytterligare en app och menade att besökare och aktörer redan drunknar i digitala verktyg. Som en respondent uttrycker det "Det finns många appar idag och kan lätt bli en i mängden om det inte finns ett mervärde för användare…".

Resursbrist i form av tid, kapacitet och kontinuerlig uppdatering framträder 16 gånger, där flera liknande svar som detta dyker upp, "Resursfråga, att kontinuerligt fylla appen med aktuellt, kvalitativt och lokalt förankrat innehåll kräver tid, ansvar och samordning".

Marknadsföring och målgruppsproblematik förekommer 14 gånger där flera lyfter svårigheter att nå ut till rätt användare. Även ansvarsfördelning framträder lika ofta där det finns en osäkerhet kring vem som ska äga, driva och underhålla appen. Intressant nog förekommer alternativa lösningar 11 gånger där flera respondenter föredrar en webbaserad lösning eller integration i redan befintliga plattformar som är ett genomgående mönster i empirin.

Kostnad och finansiering förekom 6 gånger och att kunskapsbrist kommer före appen förekom 4 gånger, där respondenterna menade att aktörer och besökare behöver mer kunskap om regenerativ turism innan ett digitalt verktyg blir relevant. Ett mindre fynd var belöningssystem som

förekom 3 gånger. Några respondenter menade att appen behöver erbjuda ett personligt värde för användaren som en respondent skriver: “OM en app ska hanteras sett denna del måste de ge en effekt där nyttjaren ser ett personligt värde i att medverka eller deltaga i någon form av gamification".

5. Analys

I detta kapitel analyseras studiens empiriska resultat i relation till det teoretiska ramverket. Analyserna utgår ifrån studiens syfte: att kartlägga hur svenska turismaktörer uppfattar regenerativ turism, analysera intresset, samt möjligheter och hinder för implementering av en app som stöd för regenerativ turismplanering.

5.1 Regenerativ turism som känt men otydligt begrepp

I materialet framträder regenerativ turism som ett begrepp de flesta av studiens respondenter har hört talas om vid tidigare tillfällen. Detta kan indikera på att ett visst genomslag av begreppet inom den svenska besöksnäringen har påbörjats. Trots att de flesta redan har hört begreppet bedömde nästan hälften sin kunskap som bristfällig medan bara 18% ansåg sig ha god kunskap om ämnet, vilket kan tyda på att det finns ett tydligt glapp mellan kännedom och den faktiska kunskapen. Att känna till ett begrepp är inte detsamma som att förstå vad det kräver i praktiken. Detta kan relateras till Gössling et al., (2008) som visar att det ofta finns ett glapp mellan kunskap om hållbarhet och hur det omsätts i praktiken. I denna studie framträder ett liknande mönster, där regenerativ turism verkar vara känt som begrepp men fortfarande otydligt som praktiskt arbetssätt.

En möjlig förklaring är att begreppet fortfarande upplevs som både nytt och abstrakt, vilket gör det svårt för aktörerna att översätta det till konkreta handlingar. Detta förstärks av att hållbar turism och regenerativ turism lätt förväxlas, något som återkommer i fritextsvaren. Flera respondenter beskriver regenerativ turism som en vidareutveckling av hållbar turism, medan andra uppfattar det som ett nytt namn på redan etablerade arbetssätt såsom ekoturism.
Det finns också en tendens att likställa regenerativ turism med ekoturism, eftersom att båda perspektiven betonar natur, lärande och hänsyn till platsen. Samtidigt blir en sådan likställning förenklad utifrån Fennells (2021) beskrivning av ekoturism. Ekoturismen som i teorin främst utgår ifrån ett bevarande- och minimeringsperspektiv där målet är att skydda naturmiljöer och minska negativ påverkan. Regenerativ turism syftar däremot i större utsträckning till att förändra de system där turismen verkar genom: att skapa långsiktiga positiva effekter för lokalsamhällen och ekosystem. Skillnaden handlar därför inte bara om vilka aktiviteter som genomförs utan om vilket synsätt på turismens roll som präglar samhället.

Denna otydlighet kan förstås i relation till en spänning i forskningen. Rasoolimanesh et al., (2026) menar att hållbar och regenerativ turism bör ses som ett kompletterande perspektiv, där mer platsbaserade arbetssätt gradvis kan leda mot en mer regenerativ riktning. Dredge (2022) samt Bellato och Pollock (2023) intar däremot en mer kritisk position och menar istället att

regenerativ turism kräver ett fullständigt paradigmskifte snarare än naturlig förlängning av hållbarhetsarbetet.

Denna spänning är relevant för att kunna förstå varför begreppet upplevs som otydligt i praktiken av olika aktörer. En sådan problematik blir tydligt när forskare tolkar olika hur stora förändringarna faktiskt behöver vara.

Här kan Egenhoefers (2024) resonemang om leverage points bidra till att nyansera förståelsen av otydligheten. Om regenerativ turism förstås som en förlängning av hållbar turism riskerar fokus att hamna på enklare förändringar på produkt- eller projektnivå, exempelvis enstaka miljöinsatser. Om det däremot förstås som ett paradigmskifte i linje med Dredge (2022) samt Bellato och Pollock (2023), krävs förändringar på djupare systemnivåer där turismens mål, värderingar och arbetssätt omformas. Detta kan bidra till att förklara varför begreppet upplevs som otydligt: olika aktörer kan tala om regenerativ turism men mena olika nivåer av förändring.

Begreppsförvirringen framstår därför inte bara som en teoretisk diskussion, utan också som ett konkret hinder i praktiken. Detta blir tydligt i studiens resultat, där "svårt begrepp att förstå" var den vanligaste utmaningen med regenerativ turism, samtidigt som flera fritextsvar beskrev begreppet som nytt brett eller otydligt.

Här finns en risk att begreppet reduceras till ännu ett trendbegrepp inom hållbarhetsområdet om skillnaden mellan hållbar och regenerativ turism inte tydliggörs. Detta kopplas till Bellato och Pollock (2023) som varnar för att en förenklad förståelse av regenerativ turism riskerar att urvattna dess systemförändrande potential. Om begreppet främst används som en ny etikett för redan befintligt hållbarhetsarbete finns en risk att dess mer djupgående innebörd går förlorad. Samtidigt visar respondenternas positiva inställning att det finns ett intresse för begreppet och dess möjligheter. Utmaningen verkar därför inte främst handla om kännedom utan om att förtydliga vad regenerativ turism innebär och hur det skiljer sig från tidigare hållbarhetsarbete.

Otydligheten innebär dock inte att regenerativa inslag saknas i praktiken. Tvärtom visar empirin att flera aktörer redan arbetar med aktiviteter som kan förstås som regenerativa även om de inte alltid använder begreppet. Mer än hälften av respondenterna uppger att de delvis arbetar med regenerativ turism. Det handlar inte bara om bristande kunskap utan också om att begreppet befinner sig i spänningsfältet mellan hållbarhetsarbete, ekoturism och mer långtgående systemförändring. Detta gör att regenerativ turism både kan uppfattas som något aktörer redan delvis gör och som något som kräver en mer omfattande omställning. Exempelvis lyfter respondenterna arbete med naturvård, återinvestering i kulturmiljöer, lokal utveckling och aktiviteter där besökare bidrar till platsen. Detta ligger nära Margaryan et al., (2026) som visar att

aktörer i Norden ibland arbetar i en regenerativ riktning utan att själva benämna det som regenerativ turism. Däremot verkar arbetet ofta vara fragmenterat, projektbaserat eller inbäddat i bredare hållbarhetsarbete, utan att vara samlat i en tydligt formulerad regenerativ strategi. Analysen visar därmed att regenerativ turism är ett relativt känt som begrepp men fortfarande otydligt som praktiskt och strategiskt arbetssätt. Mot denna bakgrund blir det relevant att undersöka om denna otydlighet och kunskapsnivå skiljer sig åt mellan olika delar av landet eller om liknande mönster framträder oavsett geografisk tillhörighet.

5.2 Geografiska skillnader och platsens betydelse

Den geografiska analysen visar främst att studien fångar perspektiv från flera delar av Sverige snarare än att den kan fastställa tydliga skillnader mellan landsdelar. Respondenterna är geografiskt spridda över Sverige men Götaland visar sig något överrepresenterade medan fördelningen av Svealand och Norrland är hyfsat jämn. Detta kan bero på att Götaland har en större befolkningsmängd och därmed fler potentiella turismaktörer. Den geografiska spridningen är ändå relevant då den visar att studien fångar perspektiv från flera olika delar av landet. Däremot innebär urvalets karaktär att resultaten inte kan användas för att dra generella slutsatser om alla svenska turismaktörer i respektive landsdel.

När kunskapsnivån jämförs mellan landsdelarna framträder vissa skillnader, men de är inte tillräckligt tydliga för att fastställa geografiska skillnader. Resultaten visar att kunskapen om regenerativ turism generellt upplevs som begränsad i samtliga landsdelar, även om Svealand har den högsta procentuella andelen med 33% som anser sig ha god kunskap, men utifrån studiens urval går det inte att avgöra om detta speglar faktiskt geografiskt mönster. Resultaten tyder snarare på att regenerativ turism ännu inte är ett fullt etablerat kunskapsområde bland svenska turismaktörer oavsett geografisk tillhörighet. Resultatet kan förstås i relation till tidigare forskning som beskriver regenerativ turism som ett framväxande perspektiv där det finns en vilja till förändring, men där förståelsen för hur perspektivet ska omsättas i praktiken fortfarande är begränsad (Dredge, 2022; Bellato & Pollock, 20223; Margaryan et al, 2026). Att kunskapsnivån är låg i samtliga landsdelar kan därför tolkas som att regenerativ turism ännu befinner sig i en tidig implementeringsfas inom det svenska turismsystemet. Det geografiska mönstret visar därmed inte främst att vissa landsdelar har kommit längre än andra utan att aktörer i olika delar av landet verkar stå inför liknande kunskapsmässiga utmaningar.

När det kommer till det aktiva arbetet med regenerativ turism syns heller inga tydliga skillnader mellan landsdelarna. Aktörerna verkar befinna sig i ett liknande läge trots geografisk

position, där vissa arbetar aktivt, fler arbetar delvis och en betydande andel inte arbetar aktivt med frågan alls. Detta kan förstås utifrån Åkerlunds (2026) systemteoretiska perspektiv där turism betraktas som ett komplext system bestående av flera sammanlänkade aktörer, nivåer och strukturer. Utifrån detta perspektiv kan arbetet med regenerativ turism inte endast förklaras av geografisk placering, utan påverkas även av exempelvis organisatoriska resurser, samverkan och kunskapsspridning.

Även om Norrland uppvisar en något högre andel som delvis arbetar med regenerativ turism jämfört med Svealand och Götaland bör detta tolkas med försiktighet. En möjlig förklaring kan vara att vissa naturbaserade och småskaliga turismverksamheter har arbetssätt som ligger nära regenerativa principer, vilket ligger i linje med Margaryan et al (2026) som visar att småskaliga naturbaserade turismföretag i Norden har påbörjat att arbeta i regenerativ riktning.

I relation till platsbaserad logik menar Rasoolimanesh et al (2026) att hållbar turism och regenerativ turism kan förenas där utvecklingen behöver utgå ifrån varje plats specifika behov, resurser och relationer. Norrland, Svealand och Götaland är breda geografiska kategorier som rymmer många olika typer av destinationer, organisationer och lokala sammanhang.

En platsbaserad logik blir dock svår att beskriva utifrån de större gränsdragningar denna studie avhandlar där platsens ekologiska, sociala och kulturella förutsättningar blir mindre synliga. Att inga dramatiska skillnader syns mellan landsdelarna kan därför tolkas som att studiens geografiska indelning gör en övergripande bild, men fångar inte de mer lokala platsbundna skillnader som teorin betonar. Samtidigt visar materialet att aktörerna oavsett geografisk tillhörighet återkommer till liknande möjligheter och utmaningar i arbetet med regenerativ turism. Det är dessa gemensamma mönster som nästa avsnitt analyserar.

5.3 Möjligheter och utmaningar: mellan vilja och systemhinder

I materialet framträder en tydlig spänning mellan vilja och svårigheter att omsätta regenerativ turism i praktiken. Respondenterna lyfte flera möjligheter framförallt kopplade till en förbättrad relation till lokalsamhället, turismens positiva påverkan, stärkt attraktionskraft, ökat besök engagemang och samverkan. Empirin visar dock på att många upplever regenerativ turism som svår att implementera.

Utifrån de systemförändrande perspektiv som Dredge (2022) lyfter handlar regenerativ turism om att förändra vår syn på turismens betydande roll. Detta kan även kopplas till Kuhns (1974) teori om paradigmskifte där nya perspektiv växer fram när tidigare sätt att förstå och hantera problem inte räcker till. I relation till empirin innebär detta att svårigheten med implementering inte måste handla om att aktörerna är negativa till regenerativ turism. Snarare

visar det att regenerativ turism utmanar befintliga arbetssätt och kräver en större omställning än traditionella hållbarhetsfunktioner. Med Hall et al., (2018) kan detta förstås som en fråga om resiliens, där turissymtemets styrka inte bara handlar om att hantera förändring utan också om att kunna utvecklas i en ny riktning. Respondenternas svar visar därmed en spänning mellan vilja och omställningsförmåga, det finns en öppenhet för regenerativ turism men implementeringen begränsas av hur väl befintliga arbetssätt kan anpassas.

Denna begränsning blir särskilt synlig i de utmaningar som respondenterna själva lyfter, där begreppets otydlighet framträder som ett av de mest centrala hindren. Detta kan kopplas till teorin om implementering och innovation. Genom Rogers teori som Dibra (2015) använder i relation till turism, kan regenerativ turism förstås som en organisatorisk innovation. För att en innovation ska spridas och integreras i organisationer behöver den uppfattas som begriplig och möjlig att förena i befintliga arbetssätt. När respondenterna upplever regenerativ turism som svårt att förstå visar det därför att begreppet ännu inte är tillräckligt tydligt operationaliserat i praktiken.

Detta leder in på Shaw och Williams (2009) som skiljer på explicit och tyst kunskap. Där explicit kunskap kan dokumenteras och spridas relativt enkelt, medan tyst kunskap är erfarenhetsbaserad och svårare att formulera. Regenerativ turism verkar i denna studie befinna sig mellan dessa former av kunskap. Begreppen kan förklaras teoretiskt men aktörerna behöver också förstå hur det kan översättas till den egna verksamheten, platsen och organisationen. Utifrån empirin kan man därför förstå att en betydelsefull utmaning inte bara är att sprida informationen om begreppet utan att skapa praktiskt och situationsbunden kunskap om hur regenerativ turism kan genomföras.

En annan viktig utmaning i materialet är att effekterna av regenerativ turism upplevs som svåra att mäta. Detta kan förstås genom att regenerativ turism handlar om värden som ofta är långsiktiga och platsbundna. Sådana värden kan inte mätas likt traditionella turismmätningar som antalet besökare, gästnätter eller ekonomisk omsättning (Hall, 2008). Bellato och Pollock (2023) betonar att regenerativ turism bygger på relationer mellan människor, plats och natur medan Rasoolimanesh et al. (2026) lyfter betydelsen av platsbaserad logik. Det innebär att regenerativa effekter inte alltid kan fångas genom enkla eller kortsiktiga mätningar.

En annan viktig punkt är turismplaneringens tillväxtlogik som i teorin beskrivs av Syssner (2013) som det traditionella sättet varit inriktad på ekonomisk tillväxt, arbetstillfällen och ökat välstånd. Samtidigt som Emmelin et al., (2010) lyfter att turismplanering kräver balans mellan ekonomiska, ekologiska och sociala värden. När respondenterna lyfter att tillväxtmål ofta prioriteras före regenerativa mål visar det att den traditionella planeringslogiken fortfarande är

stark. Det innebär att regenerativ turism inte bara möter hinder i form av okunskap utan också i form av etablerade mål och styrsystem där ekonomisk vinning och tillväxtmål prioriteras.

Samtidigt visar empirin att aktörerna ser flera möjligheter med regenerativ turism. Att förbättra relationen till lokalsamhället lyfts som en viktig möjlighet är intressant eftersom att det kan tyda på att respondenterna inte enbart ser regenerativ turism som miljöfråga. De ser också den sociala och platsbaserade dimensionen. Detta ligger nära Bellato och Pollocks (2023) förståelse av regenerativ turism som ett perspektiv där relationer mellan människor, plats och natur är centrala. Att respondenterna lyfter turismens positiva påverkan som en möjlighet visar också att de delvis fångar kärnan i det regenerativa begreppet. När aktörerna ser möjligheter i att stärka lokalsamhället, öka besöksagemanget och förbättra samverkan visar det att de tänker på perspektiv som att skapa värde. Det visar att det finns en grundläggande förståelse för det regenerativa paradigmets ambitioner även om implementeringen fortfarande upplevs som svår, vilket Sharma och Tham (2023) visar tydliga praktiska exempel på.

En annan viktig möjlighet som empirin visar är samverkan som man kan lyfta till teorin om flernivåstyrning. Syssner (2013) visar att turismutveckling sker genom samverkan mellan nationella, regionala, kommunala och lokala aktörer. Eftersom regenerativ turism kräver att flera värden och aktörer samordnas blir samverkan en förutsättning. Empirin bekräftar därmed teorins bild av att turismutveckling inte sker isolerat utan genom relationer mellan olika aktörer och nivåer.

Utifrån Egenhoefers (2024) resonemang om leverage point befinner sig de flesta insatser som respondenterna beskriver på produkt- eller beteendenivå, konkreta åtgärder och förbättrade arbetssätt inom det befintliga systemet. De speglar en reformistisk väg mot regenerativ turism där förändring sker steg för steg snarare än genom ett omedelbart paradigmskifte. Studien förhåller sig till denna spänning genom att undersöka en app som ett möjligt steg i en större omställning, med insikter att ett digitalt verktyg inte ensamt kan åstadkomma det systemskifte som regenerativ turism egentligen kräver (Dregde, 2022; Bellato & Pollock, 2023). Frågan är därför inte om en app kan lösa problemet utan om den kan bidra till att göra de reformistiska stegen mer konkreta och tillgängliga.

5.4 Appen som digitalt stöd för regenerativ turismplanering

Enligt empirin finns det ett intresse för appidén men inställningen är inte bara positiv. Respondenterna ser flertalet möjliga funktioner med en app, exempelvis att synliggöra lokala behov, sprida information, koppla samman besökare med konkreta aktiviteter och skapa engagemang kring platsen. Däremot lyfts om inte ännu mer utmaningarna och skepsis mot

ytterligare en app. Appen framstår därmed inte som en självklar lösning utan som ett möjligt stöd vars värde beror på hur den utformas, förvaltas och förankras. En möjlig anledning att flera respondenter är positiva till appidén är att den gör ett abstrakt begrepp mer praktiskt. Tidigare i analysen har regenerativ turism beskrivits som ett begrepp som många aktörer känner till, men som samtidigt upplevs som svårt att förstå och implementera. I detta sammanhang kan appen uppfattas som ett sätt att operationalisera det regenerativa perspektivet till konkreta aktiviteter. I stället för att regenerativ turism enbart framstår som en övergripande idé om att skapa positiv påverkan kan appen visa vad detta skulle kunna innebära i praktiken.

Samtidigt behöver denna positiva inställning tolkas försiktigt. Eftersom appen presenterades som ett koncept och inte en färdig produkt kan respondenterna ha tagit ställning till idéns potential snarare än dess faktiska genomförande. Det är möjligt att det är enklare att ha en positiv inställning till en tänkt lösning än att bedöma vad den skulle kräva i form av resurser, ansvar, drift och långsiktigt användning. Detta syns också i de öppna svaren där flera respondenter lyfter just resursbrist, ansvarsfördelning och behoven av uppdatering som centrala hinder.

Detta blir särskilt tydligt i relation till respondenternas kritik mot fler separata appar. Ett återkommande tema i materialet är att det redan finns många appar och digitala plattformar vilket gör att ännu en app riskerar att försvinna i mängden om den inte erbjuder tydligt mervärde. Respondenternas tveksamhet kan därför förstås som en reaktion på ett redan mättat digitalt landskap, snarare än motstånd mot digitalisering i sig. Detta ligger i linje med Schwietering et al., (2024) som visar att turister redan använder digitala verktyg i stor utsträckning vid planering av resor och aktiviteter. Samtidigt betonar Braunerhielm och Hoppstadius (2025) att digital teknik behöver förstås i relation till hur den faktiskt används. Att flera respondenter föreslår webbaserade funktioner eller integration i befintliga plattformar tyder därför på att de inte avvisar digitalt stöd utan efterfrågar en lösning som anpassas till befintliga digitala beteenden.

Egenhoefer (2024) menar att lösningar på produktnivå kan framstå som handlingskraftiga men riskerar att dölja behoven av förändring på djupare nivåer i systemet. I relation till denna studie innebär det att appens värde inte främst ligger i att den är ett nytt digitalt verktyg, utan i om den kan bidra till förändrade relationer, beteenden och arbetssätt mellan aktörer, besökare och plats. Om verktyget endast bidrar till ökad kunskap eller mer varsam konsumtion ligger det närmare ett traditionellt hållbarhets- eller ekoturistiskt perspektiv, som Fennell (2021) beskriver, där fokus främst ligger på att minska negativ påverkan och bevara naturresurser. Appen gör därmed inte turismen regenerativ i sig, men kan fungera som ett

praktisk stöd i en större omställning där människor, lokalsamhälle och natur förstås som delar av samma socioekologiska system.

Om appen utformas utifrån besökarens behov snarare än platsens behov kan de reproducera samma logik som regenerativ turism försöker undvika. Den kan då istället bli ännu ett verktyg för att styra besökare mot aktiviteter, öka konsumtion eller marknadsföra destinationen snarare än att bidra till långsiktig platsutveckling. Respondenternas betoning på lokalt förankrat innehåll kan därför förstås som en viktig förutsättning. För att appen ska kunna stödja regenerativ turism behöver den utgå från platsens faktiska behov och därmed inte vad som är attraktivt eller enkelt att kommunicera till besökare. Här blir Chaiebs (2026) resonemang relevanta, eftersom digitala verktyg inte bara förstås som informationskanaler utan som möjliga stöd för samarbete mellan aktörer, turister och lokalbefolkning. I relation till studiens resultat innebär det att appens potential inte främst ligger i själva tekniken, utan i om den kan skapa samordning och relation mellan olika grupper. En app skulle exempelvis kunna hjälpa aktörer att synliggöra vilka behov som finns lokalt, vilka aktiviteter som är möjliga att delta i och vilka effekter insatserna bidrar till. På så sätt kan den fungera som en länk mellan regenerativa ambitioner och konkret handling.

Samtidigt visar respondenternas svar på att en sådan funktion kräver mer än teknisk utveckling. Någon som måste ansvara för innehållet är aktuellt, relevant och kvalitetssäkrat. Någon måste också avgöra vilka lokala behov som ska lyftas fram och hur dessa ska presenteras. Detta väcker frågor om ansvarsfördelningen. Om appen ska visa vad som är "platsens behov" behöver det också vara tydligt vem som definierar dessa behov. Annars finns en risk att appen presenterar förenklat eller strategiskt urval av regenerativa aktiviteter, snarare än en förenklad bild av vad platsen faktiskt behöver. En annan möjlig förklaring till respondenternas blandade inställning är att appen befinner sig mellan enkelhet och komplexitet. Å ena sidan efterfrågas enkla verktyg som gör regenerativ turism mer tillgänglig. Å andra sidan är regenerativ ett komplext och platsbaserat perspektiv som inte enkelt kan reduceras till en lista med aktiviteter i en app. Om appen blir för enkel riskerar den att urvattna det regenerativa begreppet. Om den blir för komplex riskerar den att inte användas. Detta kan förklara varför respondenterna både ser potential och uttrycker tveksamhet.

Sukma et al., (2025) visar att digitala verktyg kan påverka hållbarhetsengagemang och intentioner att delta i hållbara aktiviteter. I denna studie kan appen därför förstås som ett möjligt sätt att aktivera besökare och göra dem mer delaktiga. Samtidigt antyder respondenternas svar att engagemang inte uppstår automatiskt genom digital teknik. För att appen ska få betydelse behöver den upplevas som meningsfull, relevant och enkel att använda. Om den endast

informerar om aktiviteter riskerar den att bli passiv, men om den synliggör lokala behov, visar konkreta effekter och kopplar besökares handling till platsens utveckling kan den bidra till att göra regenerativ turism mer konkret. Appen kan därmed i bästa fall fungera som ett stöd för visionen om att turismen ska "ge mer än den tar", men riskerar i sämsta fall att bli ett symboliskt verktyg som signalerar handlingskraft utan att förändra de strukturer som styr turismens utveckling.

5.5 Från analys till design idé

Följande avsnitt utgör inte en del av studiens empiriska analys utan ska förstås som ett kompletterande och illustrativt inslag. Appkonceptet "RegenPlan" är således inte en färdig eller tekniskt testad produkt och har inte heller utvärderats av användare eller turismaktörer. Det bör därför förstås som ett konceptuellt förslag som visar hur studiens resultat skulle kunna omsättas i konkret form snarare än som en rekommendation om hur appen faktiskt bör se ut.



Figur 15: Konceptuell app-design modellerad i Canva.se av författarna till studien.

De designval som presenteras speglar de funktioner och behov som respondenterna lyfte som mest centrala. Regenplan utgår från två primära användargrupper: turister och turismaktörer. För turisten erbjuder konceptet möjlighet att upptäcka lokala behov, delta i aktiviteter och kunna följa sin påverkan. För aktören erbjuder den möjlighet att skapa och publicera aktiviteter, vilket var en av de mest efterfrågade funktionerna i materialet. Denna uppdelning svarar mot respondenternas önskemål om ett verktyg som kan koppla samman besökare, aktörer och platsens behov.

Kartfunktionen med geografisk filtrering svarar mot respondenternas önskemål om att kunna filtrera aktiviteter utifrån plats, tid och typ av aktivitet. I aktivitetslistan där konkreta insatser synliggörs som exempelvis strandstädning, planering och underhåll av vandringsleder svarar mot efterfrågan på att göra regenerativa aktiviteter tillgängliga och konkreta. Detta var ett

återkommande tema i svaren om appens möjligheter.

Samtidigt bör designidén betraktas i relation till de invändningar som framkom i analysen. Flera respondenter uttryckte skepsis mot ytterligare en separat app och lyfte istället fram behovet av webbaserade lösningar eller integration i befintliga plattformar. Regenplan bör därför inte förstås som ett argument för att en fristående app är den mest lämpliga lösningen, utan som ett exempel på vilka funktioner ett digitalt stöd för regenerativ turism skulle kunna innehålla. Det centrala är inte den tekniska formen, utan om verktygen kan synliggöra lokala behov, skapa delaktighet och stödja samverkan mellan besökare och turismaktörer.

6. Slutsats

Syftet med studien har varit att kartlägga hur svenska turismaktörer uppfattar regenerativ turism samt analysera det övergripande intresset, möjligheter och hinder för implementering av en app som stöd för regenerativ turismplanering. I detta kapitel kommer slutsatserna att presenteras kopplat till respektive frågeställning.

6.1 Hur ser kunskapen och inställningen till regenerativ turism ut idag bland svenska turismaktörer?

Studiens resultat visar att regenerativ turism är ett begrepp som många turismaktörer har hört talas om men att den faktiska kunskapen om begreppet fortfarande är begränsad. Det finns alltså ett tydligt glapp mellan kännedom och förståelse. Respondenterna är överlag positiva till regenerativ turism och flera ser perspektivet som relevant för den egna verksamheten men samtidigt framstår begreppet som svårt att omsätta i praktiken.

Studien indikerar därför att regenerativ turism har fått ett visst genomslag som idé men att det ännu inte är fullt etablerat som praktiskt arbetssätt. Begreppet riskerar att blandas samman med hållbar turism eller redan existerande hållbarhetsarbete. Samtidigt visar resultaten att flera aktörer redan arbetar med aktiviteter som kan förstås som regenerativa exempelvis med naturvård och återinvesterad vinst i kulturmiljöer, även om de inte alltid använder begreppet. Det tyder på att utvecklingen delvis redan pågår i praktiken men att den ofta är fragmenterad och saknar en tydlig regenerativ strategi.

6.1.1 Hur skiljer sig kunskap och inställning till regenerativ turism mellan olika landsdelar i Sverige?

Studien finner inga tydliga geografiska skillnader i kunskap eller inställning mellan landsdelarna Norrland, Svealand och Götaland. Kunskapsnivån upplevs som begränsad i samtliga delar av landet och aktörerna verkar befinna sig i ett liknande läge oavsett geografisk placering. Detta tyder på att regenerativ turism befinner sig i en tidig implementeringsfas inom det svenska turismsystemet generellt. En platsbaserad logik som teorin betonar som central för regenerativ turism, är svår att synliggöra på den övergripande geografiska nivå som studien använder, vilket innebär att lokala skillnader kan finnas utan att fångas i denna studie. En slutsats är därför att geografiska skillnader behöver studeras på en mer lokal nivå för att bättre förstå platsens betydelse för regenerativ turism.

6.2 Vilka övergripande möjligheter och utmaningar upplever svenska turismaktörer i arbetet med regenerativ turism?

Respondenterna ser flera tydliga möjligheter med regenerativ turism, framförallt kopplat till förbättrade relationer med lokalsamhället, turismens positiva påverkan, öka besöksengagemanget och stärkt samverkan mellan aktörer. Detta visar att respondenterna inte enbart ser regenerativ turism som en miljöfråga utan även som ett socialt och platsbaserat perspektiv. Samtidigt upplever en stor majoritet att regenerativ turism är svårt att implementera. De mest framträdande utmaningarna rör begreppets otydlighet, svårigheten att mäta effekter samt att tillväxtmål tenderar att prioriteras framför regenerativa mål. Sammantaget visar studien att det finns en vilja till förändring, men att denna vilja begränsas av kunskapsbrist, resursbrist och ett befintligt system där ekonomisk tillväxt fortfarande är den dominerande logiken. Slutsatsen är därför att regenerativ turism inte främst begränsas av bristande intresse utan av svårigheten att översätta ett komplext perspektiv till konkreta arbetssätt. För att regenerativ turism ska kunna få ett större genomslag krävs tydligare metoder, lokal förankring, samverkan och organisatoriska förutsättningar som gör det möjligt att gå från vilja till praktisk handling.

6.3 Hur ser inställningen ut bland svenska turismaktörer vid införande av en app som hjälpmedel till regenerativ turism?

Resultatet visar att det finns ett intresse för en app som stöd för regenerativ turism, men att inställningen är nyanserad. Respondenterna ser potential i funktioner som synliggör lokala behov, kopplar besökare till konkreta aktiviteter, sprider information och skapar evenemang kring platsen. Appen kan därmed förstås som ett möjligt sätt att konkretisera regenerativ turism och göra det lättare för aktörer och besökare att förstå hur positiv påverkan kan skapas i praktiken.

Samtidigt visar studien att en app inte kan förstås som en lösning i sig. Flera respondenter uttrycker en skepsis mot ytterligare en separat app och lyfter istället fram behovet av webbaserade lösningar eller integration i befintliga digitala plattformar. Det digitala verktygets värde ligger därför inte främst i tekniken utan i om det kan stödja samverkan, synliggöra platsens faktiska behov och skapa meningsfull delaktighet. Studien visar därmed att en app som RegenPlan kan fungera som ett praktiskt stöd i arbetet med regenerativ turism, men att dess värde är helt beroende av hur det utformas, förvaltas och förankras bland aktörer och besökare. Appen befinner sig på produktnivå i turismsystemet och kan bidra till att göra regenerativa ambitioner mer konkreta och tillgängliga men kan inte ensam åstadkomma det paradigmskifte som regenerativ turism egentligen kräver.

6.4 Avslutande reflektion

Studien visar sammantaget att regenerativ turism som idé fått fäste inom den svenska besöksnäringen, men att vägen från intention till handling är komplex. Det handlar inte primärt om bristande vilja utan om att begreppet ännu inte är tillräckligt operationaliserat, att mätbara effekter saknas och de strukturer som styr turismens utveckling fortfarande i hög grad präglas av tillväxtlogik. Spänningen mellan den reformistiska vägen och det mer radikala paradigmskifte som regenerativ turism egentligen förutsätter kvarstår som en central utmaning. Studien visar att de flesta aktörer befinner sig på den reformistiska vägen, vilket är en realistiskt utgångspunkt men också en påminnelse om att enskilda verktyg och åtgärder inte räcker för en fullständig regenerativ omställning.

Studiens bidrag ligger därför i att den synliggör spänningen mellan regenerativ turism som idé och regenerativ turism som praktik. Resultatet visar att en app kan vara ett steg på vägen genom att konkretisera lokala behov, synliggöra aktiviteter och skapa engagemang kring platsen. Samtidigt kan ett sådant verktyg inte ensam åstadkomma den omställning som regenerativ turism förutsätter. För att få betydelse behöver digitala lösningar förstås som en del av ett bredare systemarbete, där aktörer samverkar, där platsens behov får styra och där turismens värde inte enbart mäts i besöksantal eller ekonomisk tillväxt. Regenerativ turism handlar därmed inte bara om nya verktyg, utan om ett förändrat sätt att tänka kring vad turism kan bidra med.

Det är också värt att reflektera över att studien genomfördes vid en tidpunkt då regenerativ turism fortfarande är ett framväxande perspektiv i Sverige. De respondenter som valde att delta kan i viss mån representera de aktörer som redan är intresserade av frågan, vilket innebär att bilden av begreppets genomslag kan vara något mer positiv än verkligheten. Samtidigt visar de återkopplingar som inkom från aktörer som valde att inte delta på grund av kunskapsbrist, att begreppet ännu inte nått hela branschen. Det stärker snarare bilden av att regenerativ turism befinner sig i ett tidigt skede där mycket arbete återstår.

6.4.1 Framtida forskning

Vidare forskning skulle kunna vara mer omfattande med fler respondenter och ett mer jämnt geografiskt urval. Det vore också relevant att undersöka regenerativ turism på en mer lokal nivå, eftersom platsens specifika behov och relationer är centrala för det regenerativa perspektivet. En sådan studie skulle bättre kunna fånga de platsspecifika förutsättningar som är svåra att synliggöra i en kvantitativ enkätstudie med nationell räckvidd.

Framtida forskning skulle även kunna komplettera kvantitativa studier med kvalitativa metoder såsom djupintervjuer eller fallstudier på destinationsnivå, för att bättre förstå de

bakomliggande strukturer och relationer som påverkar möjligheterna att arbeta regenerativt i praktiken. Det skulle också ge möjlighet att undersöka hur aktörer som redan arbetar regenerativt upplever utmaningarna eftersom dessa var underrepresenterade i denna studie.

Ett ytterligare forskningsspår är att undersöka hur effekterna av regenerativ turism kan följas upp och mätas. Eftersom studien visar att mätbarhet upplevs som en central utmaning behövs mer kunskap om vilka indikatorer som kan fånga positiva effekter för lokalsamhället, natur och plats över tid. Framtida studier skulle därför kunna utveckla metoder för att mäta regenerativt värdeskapande bortom traditionella turismmått som besökstal, gästnätter och ekonomisk omsättning.

Slutligen vore det relevant att vidareutveckla och testa den design som presenteras i studien exempelvis genom användartester med turismaktörer, lokalbefolkning och besökare. Särskilt intressant vore att undersöka om en webbaserad lösning eller integration i befintliga plattformar är mer användbar än en fristående app, samt om ett sådant verktyg faktiskt kan bidra till förändrade beteenden och arbetssätt eller om det stannar vid ett reformistiskt steg utan djupare systemeffekt.

8. Referenser

Bell, J,(2016). *Introduktion till forskningsmetodik.* 5 uppl. Studentlitteratur 5 uppl.

Bellato, L., & Pollock, A. (2023). *Regenerative tourism: a state-of-the-art review.* Tourism Geographies, *27*(3–4), 558–567. https://doi.org/10.1080/14616688.2023.2294366

Braunerhielm, L., & Hoppstadius, F. (2025). *The relationship between technology and place in tourism*. Anatolia, 36(2), 363–377. https://doi.org/10.1080/13032917.2024.2417434

Bryman, A (2018). *Samhällsvetenskapliga metoder.* 3 uppl. Liber.

Chaieb, S. (2025). *Digital technologies and regenerative tourism marketing: towards a new paradigm of sustainable value co-creation.* International journal of research in innovative social sciences, 9(12, 2230-2242)

David, M. & Sutton, C-D. (2017) *Samhällsvetenskaplig metod.* 2 uppl. Studentlitteratur.

Dibra, M. (2015) *Rogers theory on diffusion of innovation- The most appropriate theoretical model in study of factors influencing the integration of sustainability in tourism business.* Procedia - Social and Behavioral Sciences. 195. 1453 – 1462. https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.06.443

Dredge D (2022), *"Regenerative tourism: transforming mindsets, systems and practices".* Journal of Tourism Futures, Vol. 8 No. 3 pp. 269–281, doi: https://doi.org/10.1108/JTF-01-2022-0015

Egenhoefer, R. B., (2024) Sustainable design is not sustainable. In R. B. Egenhoefer (Ed.), *Routledge environment and sustainability handbooks* (2nd ed.). Routledge. DOI: 10.4324/9781003365433-2

Emmelin, L, Fredman, P, Jensen, E, L, Sandell, K. (2010) *Planera för friluftsliv-Natur, samhälle, upplevelser*. Carlssons.

Fennell, D. A. (2020). *Ecotourism* 5 uppl. Routledge.

Gössling, S ,Hall, C-M, and Weaver, D-B, (2008) *Synthesis and conclusions.* I S, Gössling., C-M, Hall., D-B, Weaver (red.) Sustainable Tourism Futures: Perspectives on Systems, Restructuring and Innovations. Routledge, (uppl. 1 pp 324-332.).

Hall, C.M, Prayag, G. & Amore, A. (2018) *Tourism and resilience: individual, organisational and destination perspectives.* Channel Wiew.

Hall, C.M. (2008). *Tourism Planning: policies, processes and relationships*. Uppl. 2. Pearson/Prentice Hall. https://turan-edu.uz/media/books/2024/05/25/1665210813.pdf

Holm Ingemann, J. Vetenskapsteori för samhällsvetare. (2016). Gleerups utbildning

Kuhn, T. S. (1974). *Second Thoughts on Paradigms.* In F. Suppe (Ed.), The Structure of Scientific Theories (pp. 459-482). University of Illinois Press.

Margaryan, L., Godtman Kling, K., Vento, E. (2026). From Recreation to Regeneration: Nordic perspectives on the epistemic processes and challenges around regenerative tourism. In Mandić, A. & Petrić, L. (Eds). Environmental Responsibility and Sustainable Tourism: Emerging Trends and Research. Springer.

Rasoolimanesh, S. M., Rastegar, R., & Higgins-Desbiolles, F. (2026). Bridging sustainable and regenerative tourism through a place-based approach. *Journal of Sustainable Tourism*, 1–8. https://doi.org/10.1080/09669582.2026.2650619

Schweitering, A, Steinbauer, M, Mangold, M, Sand, M & Audorff, V. (2024). *Digitalization of planning and navigating recreational outdoor activities.* German Journal of exercise and sport research. 54(1). 107-114. https://doi.org/10.1007/s12662-023-00927-1

Sharma, B, & Tham, A. (2023). *Regenerative tourism: opportunities and challenges*. Journal of Responsible Tourism Management, *3*(1), 15-23. Doi: https://jrtm.org/doi/10.47263/JRTM.03-01-02.pdf

Shaw, G & Williams, A. (2009) *Knowledge transfer and management in tourism organisations: An emerging research agenda.* Tourism Management. 30(3). (pp. 325-335). https://doi.org/10.1016/j.tourman.2008.02.023

Sukma, A, Rochman, D. D, Murnawan, Nugraha, U, & Anggakarti, D. M. (2025). *How digital technology shapes traveller awareness and engagement in sustainable tourism in Indonesia*. Social Sciences & Humanities Open, 12. doi: https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.102072

Syssner, J., & Kvarnström, L. (2013) *Det turistiska fältet och dess aktörer. Studentlitteratur.*

Umeå Universitet (u.å.). ChatGPT som hot och som möjlighet: Hur AI påverkar oss och vad vi kan göra åt saken. Swedish Center for Digital Innovation Department of Informatics Umeå University. https://www.umu.se/contentassets/067a73c7a58e455cb2a6b1fdd229bb7d/jonny-holmstrom---kunskapsveckan.pdf [Hämtad den 2 juni 2026]

Visit Sweden (2025). *Vem gör vad i turistsverige.* https://corporate.visitsweden.com/om-oss/turism-besoksnaringssverige/ [hämtad den 20 april 2026

Åkerlund, U. (2026). *Tourism: System Design for Sustainable Experiences?* I F. Hoppstadius, M. Tesfahuney & U. Åkerlund (red.) Tourism and Place Design: Designing Places to Live, Operate and Visit. London: Routledge, (pp. 15-28).

9. Bilagor

9.1 Informationsutskick till respondenter

Hej!
Vi heter Ronja och Alice och vi studerar turismprogrammet vid Karlstads universitet. Just nu genomför vi vårt examensarbete med titeln "Kan turism ge mer än den tar?"

Vi kontaktar er eftersom ni är en viktig aktör inom den svenska turismen och vi skulle uppskatta er medverkan i vår studie.

Syftet med undersökningen är uppdelat i två kategorier:

1. Dels vill vi skapa en översikt över hur olika turismaktörer arbetar med/intresserar sig för regenerativ turism idag
2. Dels undersöker vi möjligheterna att utveckla en mobilapp som kan fungera som ett praktiskt verktyg i arbetet med regenerativ turism.

Enkäten tar ca 5-10 minuter att genomföra och innehåller frågor om bland annat:

- Hur ni ser på regenerativ turism idag.
- Möjligheter och utmaningar i arbetet.
- Funktioner, innehåll och vilken utformning som skulle vara mest relevanta för er i ett verktyg som en mobilapp.

Vi vill betona att undersökningen inte endast handlar om att samla in åsikter, utan att ni som aktörer faktiskt kan vara med och bidra till att forma ett potentiellt framtida digitalt verktyg för hela Sverige. Resultaten kommer att bidra till kunskap om regenerativ turism kan omsättas i praktiken i svensk kontext.

Vi skulle bli väldigt glada om ni har möjlighet att vidarebefordra denna enkät till fler aktörer i er region, dvs (destinationsbolag, restauranger, hotell, upplevelser, kommunala verksamheter, gränsöverskridande organisationer osv) som arbetar med turism som kan tänkas vilja bidra till ny kunskap, så vi kan nå ut till fler relevanta aktörer.

Stort tack på förhand för er tid och engagemang, det betyder mycket för oss och studiens resultat.

Nedan finner du länken till enkäten:

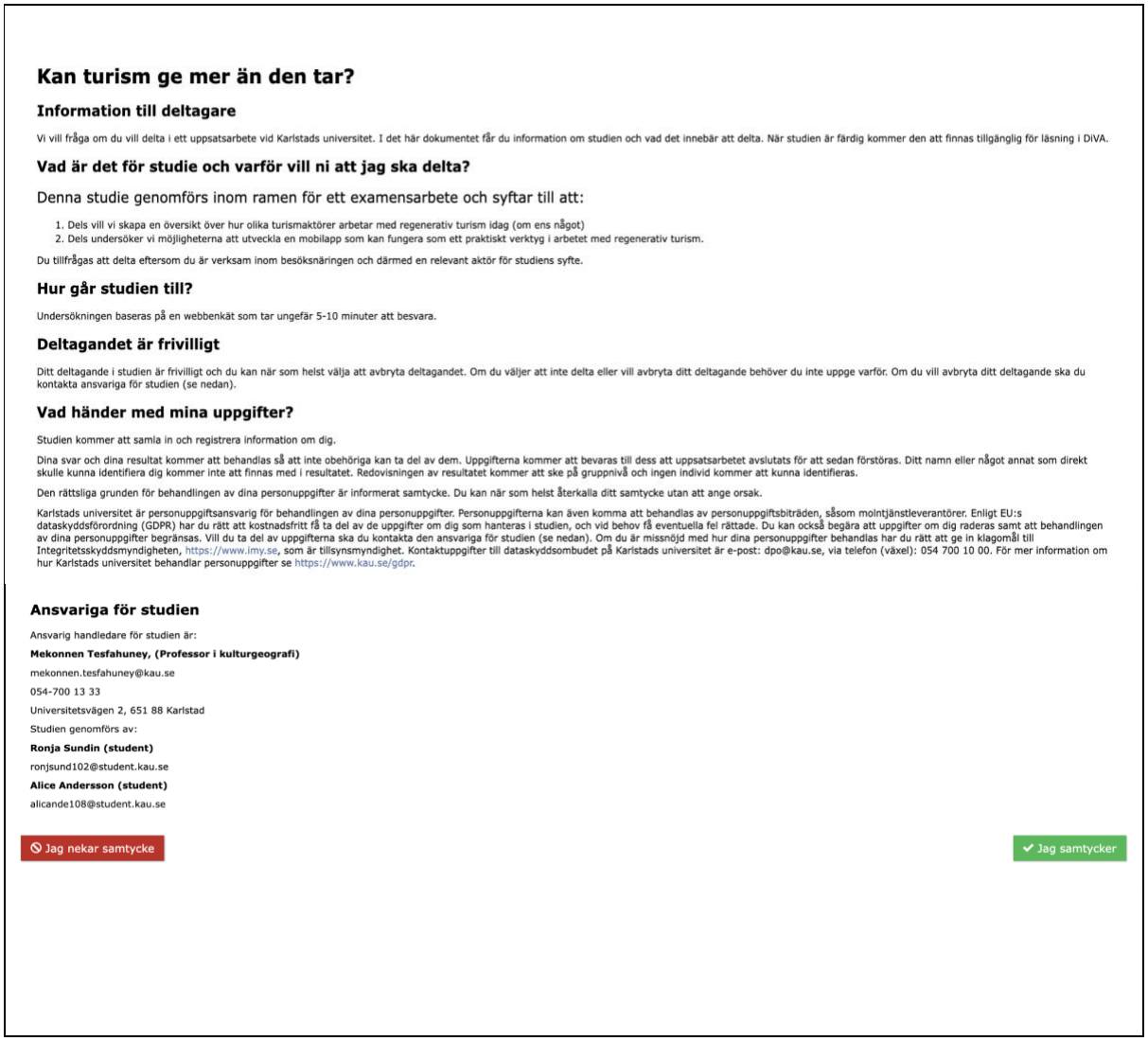
Kan turism ge mer än den tar? https://survey.kau.se/Survey/31187

Handledare: Mekonnen Tesfahuney, (Professor i kulturgeografi)
mekonnen.tesfahuney@kau.se
054-700 13 33. Universitetsvägen 2, 651 88 Karlstad

Vänliga Hälsningar,

Ronja Sundin (student) ronjsund102@student.kau.se
Alice Andersson (student) alicande108@student.kau.se

9.2 Samtyckesblankett



Kan turism ge mer än den tar?

Information till deltagare

Vi vill fråga om du vill delta i ett uppsatsarbete vid Karlstads universitet. I det här dokumentet får du information om studien och vad det innebär att delta. När studien är färdig kommer den att finnas tillgänglig för läsning i DiVA.

Vad är det för studie och varför vill ni att jag ska delta?

Denna studie genomförs inom ramen för ett examensarbete och syftar till att:

1. Dels vill vi skapa en översikt över hur olika turismaktörer arbetar med regenerativ turism idag (om ens något)
2. Dels undersöker vi möjligheterna att utveckla en mobilapp som kan fungera som ett praktiskt verktyg i arbetet med regenerativ turism.

Du tillfrågas att delta eftersom du är verksam inom besöksnäringen och därmed en relevant aktör för studiens syfte.

Hur går studien till?

Undersökningen baseras på en webbenkät som tar ungefär 5-10 minuter att besvara.

Deltagandet är frivilligt

Ditt deltagande i studien är frivilligt och du kan när som helst välja att avbryta deltagandet. Om du väljer att inte delta eller vill avbryta ditt deltagande behöver du inte uppge varför. Om du vill avbryta ditt deltagande ska du kontakta ansvariga för studien (se nedan).

Vad händer med mina uppgifter?

Studien kommer att samla in och registrera information om dig.

Dina svar och dina resultat kommer att behandlas så att inte obehöriga kan ta del av dem. Uppgifterna kommer att bevaras till dess att uppsatsarbetet avslutats för att sedan förstöras. Ditt namn eller något annat som direkt skulle kunna identifiera dig kommer inte att finnas med i resultatet. Redovisningen av resultatet kommer att ske på gruppnivå och ingen individ kommer att kunna identifieras.

Den rättsliga grunden för behandlingen av dina personuppgifter är informerat samtycke. Du kan när som helst återkalla ditt samtycke utan att ange orsak.

Karlstads universitet är personuppgiftsansvarig för behandlingen av dina personuppgifter. Personuppgifterna kan även komma att behandlas av personuppgiftsbiträden, såsom molntjänstleverantörer. Enligt EU:s dataskyddsförordning (GDPR) har du rätt att kostnadsfritt få ta del av de uppgifter om dig som hanteras i studien, och vid behov få eventuella fel rättade. Du kan också begära att uppgifter om dig raderas samt att behandlingen av dina personuppgifter begränsas. Vill du ta del av uppgifterna ska du kontakta den ansvariga för studien (se nedan). Om du är missnöjd med hur dina personuppgifter behandlas har du rätt att ge in klagomål till Integritetsskyddsmyndigheten, https://www.imy.se, som är tillsynsmyndighet. Kontaktuppgifter till dataskyddsombudet på Karlstads universitet är e-post: dpo@kau.se, via telefon (växel): 054 700 10 00. För mer information om hur Karlstads universitet behandlar personuppgifter se https://www.kau.se/gdpr.

Ansvariga för studien

Ansvarig handledare för studien är:

Mekonnen Tesfahuney, (Professor i kulturgeografi)

mekonnen.tesfahuney@kau.se

054-700 13 33

Universitetsvägen 2, 651 88 Karlstad

Studien genomförs av:

Ronja Sundin (student)

ronjsund102@student.kau.se

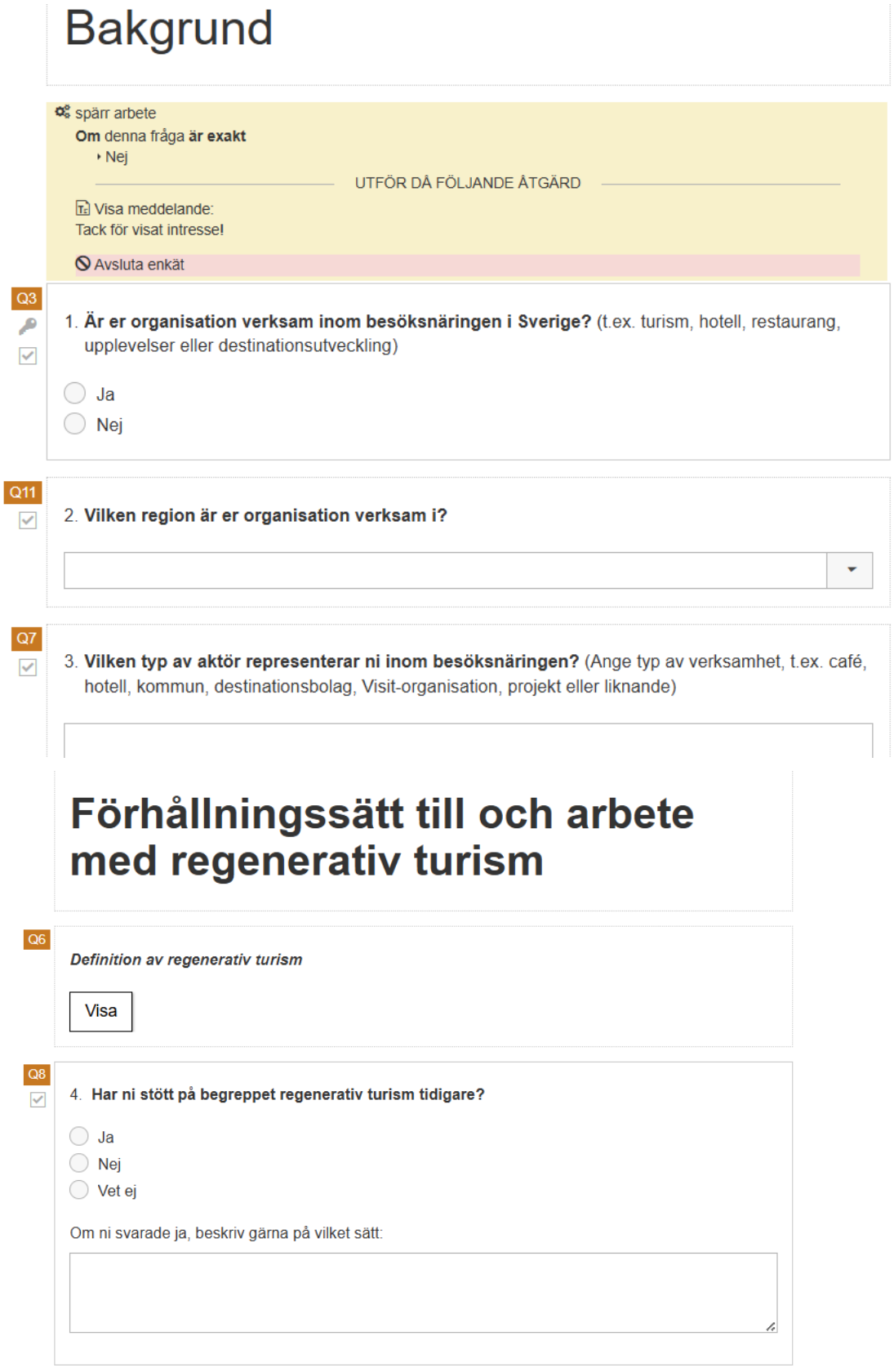
Alice Andersson (student)

alicande108@student.kau.se

Jag nekar samtycke

Jag samtycker

9.3 Enkätens utformning. “Kan turism ge mer än den tar?”



Bakgrund

spärr arbete
Om denna fråga **är exakt**
Nej

UTFÖR DÅ FÖLJANDE ÅTGÄRD

Visa meddelande:
Tack för visat intresse!

Avsluta enkät

Q3

1. **Är er organisation verksam inom besöksnäringen i Sverige?** (t.ex. turism, hotell, restaurang, upplevelser eller destinationsutveckling)

Ja
Nej

Q11

2. **Vilken region är er organisation verksam i?**

Q7

3. **Vilken typ av aktör representerar ni inom besöksnäringen?** (Ange typ av verksamhet, t.ex. café, hotell, kommun, destinationsbolag, Visit-organisation, projekt eller liknande)

Förhållningssätt till och arbete med regenerativ turism

Q6

Definition av regenerativ turism

Visa

Q8

4. **Har ni stött på begreppet regenerativ turism tidigare?**

Ja
Nej
Vet ej

Om ni svarade ja, beskriv gärna på vilket sätt:

Q9

5. **Hur bedömer ni er nuvarande kunskap om regenerativ turism?**

- God
- Varken god eller bristfällig
- Bristfällig
- Vet ej

-- SIDBRYTNING --

Q10

Attityder till regenerativ turism

Q17

Definition av regenerativ turism

Visa

Q12

6. **Regenerativ turism är relevant för vår organisation**

- Instämmer helt
- Instämmer till viss del
- Instämmer inte
- Vet ej

Q13

7. **Regenerativ turism bör prioriteras redan idag**

- Instämmer helt
- Instämmer till viss del
- Instämmer inte
- Vet ej

Q15

8. **Regenerativ turism skapar värde för vår destination**

- Instämmer helt
- Instämmer till viss del
- Instämmer inte
- Vet ej

Q44

9. **Regenerativ turism är svårt att implementera i vår verksamhet**

- ○ Instämmer helt
- ○ Instämmer till viss del
- ○ Instämmer inte
- ○ Vet ej

-- SIDBRYTNING --

Q18

Nuvarande arbete med regenerativ turism

Q19

10. **Arbetar ni aktivt med regenerativ turism idag?**

- ○ Ja, helt
- ○ Ja, delvis
- ○ Nej

Om du svarade ja eller delvis, beskriv gärna på vilket sätt:

Q45

11. **Vilka är idag de största möjligheterna i arbetet med regenerativ turism, enligt er?** (Välj max 3)

- ☐ Stärker destinationens attraktionskraft
- ☐ Förbättrar relationen till lokalsamhället
- ☐ Skapar nya upplevelser
- ☐ Ökar besökares engagemang
- ☐ Stärka samverkan mellan aktörer
- ☐ Nya affärsmöjligheter
- ☐ Turismens positiva påverkan
- ☐ Annat

Q31

12. **Vilka är idag de största utmaningarna i arbetet med regenerativ turism, enligt er?** (Välj max 3)

- [ ] Svårt begrepp att förstå och/eller förmedla
- [ ] Tids-/kapacitets brist
- [ ] Finansieringbrist
- [ ] Otydligt mandat
- [ ] Svårt att mäta den regenerativa turismens effekter
- [ ] Kunskapssbrist
- [ ] Samverkan vad gäller frågor om regenerativ turism är svårt i praktiken
- [ ] Begränsade möjligheter att påverka besökarnas beteenden
- [ ] Tillväxtmål prioriteras före regenerativa mål
- [ ] Osäkerhet kring besökarnas intresse
- [ ] Annat

Mobilapp för regenerativ turism

Q33



Q34

Vi undersöker en idé om en mobilapp kopplad till regenerativ turism

Appen syftar till att göra det enklare för aktörer inom besöksnäringen att engagera besökare i aktiviteter som bidrar positivt till platsen. Genom appen kan lokala behov synliggöras och kopplas till konkreta aktiviteter som besökare kan delta i under sin resa.

Tanken är att skapa värde genom att:

1. Stärka platsen
2. Öka besökares engagemang
3. Tydliggöra turismens positiva påverkan

Detta är en idé (inte en färdig app) och vi ser detta som en gemensam utvecklingsprocess.

Därför är vi särskilt intresserade av era tankar och idéer.

Q37

13. **Hur upplever ni idén om en sådan app?**

- ( ) Positiv
- ( ) Neutral
- ( ) Negativ

Q39

14. **Hur skulle ni främst använda appen?** (Välj max 3)

- [ ] För att skapa eller synliggöra aktiviteter
- [ ] För att engagera besökare i regenerativa aktiviteter
- [ ] För samarbete med andra aktörer
- [ ] För marknadsföring av verksamheten
- [ ] För att dela kunskap och erfarenheter om regenerativ turism
- [ ] För att följa upp eller visa påverkan (effekter)
- [ ] För att synliggöra lokala behov
- [ ] Annat

Q30

15. **Vilka funktioner skulle ni vilja att appen innehåller för att fungera i er verksamhet?**

- [ ] Kunskapsstöd om regenerativ turism
- [ ] Möjlighet att skapa och publicera aktiviteter
- [ ] Tydliga riktlinjer för aktiviteter
- [ ] Kartfunktion som visar aktiviteter
- [ ] Bokning eller anmälan till aktiviteter
- [ ] Uppföljning av aktiviteter
- [ ] Återkoppling på aktiviteternas påverkan
- [ ] Anpassning till olika målgrupper
- [ ] Funktioner för samarbete mellan aktörer
- [ ] Språkstöd
- [ ] Enkel och användarvänlig design
- [ ] Tidsbesparande funktioner
- [ ] Tydligt värde för verksamheten
- [ ] Annat

Q43

16. **Är det sannolikt att ni skulle använda en sådan app i er verksamhet?**

- ( ) Ja
- ( ) Nej
- ( ) Vet ej

Q41

17. **Finns det några möjligheter ni ser med att använda en app i arbetet med regenerativ turism? Beskriv gärna.**

Q46

18. **Finns det några utmaningar ni ser med att använda en app i arbetet med regenerativ turism? Beskriv gärna.**

9.4 Definition av regenerativ turism



9.5 Kodningsschema (aktör)

Indatavariabel	Utdatavariabel	Kod	Kategori
Aktör	kod_aktor	1	Destinationsorganisation
Aktör	kod_aktor	2	Region
Aktör	kod_aktor	3	Kommun
Aktör	kod_aktor	4	Övrig turismaktör

9.6 Kodschema (flervalsfråga/multiple response)

Indataariable	Utdatavariable	Kod	Betydelse
Möjligheter	Möjligheter_Regenerativ	1	Ja
Möjligheter	Möjligheter_Regenerativ	0	Nej

9.7 Kodschema (Region till landsdel)

Indatavariabel	Utdatavariabel	Kod	Kategori
Region	Landsdel	1	Norrland
Region	Landsdel	2	Svealand
Region	Landsdel	3	Götaland
Region	Landsdel	4	Hela Sverige

9.8 Verksam inom besöksnäringen

Är er organisation verksam inom besöksnäringen i Sverige?		
	Antal	**Procent**
Ja	82	100
Nej	0	0
Total	82	100

9.9 Kodningsschema tematisk innehållsanalys

Kodningsschema - till frågan "Har ni stött på begreppet regenerativ turism tidigare?"

Öppet svar	Nyckelord	Kod
"Vi genomför kunskapshöjande insatser kopplat till regenerativ turism både på ... (regionens) branschträff och genom, webinars och via konsulthjälp..."	"kunskapshöjande, Konuslthjälp"	Kunskapspridning (27st)
"Det är ju ett mycket vanligt förekommande begrepp numera..."	"Vanligt förekommande begrepp"	Begreppsuppfattning (15st)
"Vi driver tre projekt som på olika sätt ska främja ett mer regenerativt förhållningssätt i utvecklingen av besöksnäringen i vårt område."	tre projekt, främja, regenerativt förhållningssätt, utveckling	Konkreta initiativ (37st)
"I ett gemensamt pilot Eu projekt tillsammans med Visit (region)...)	"gemensamt"	Samverkan (7st)
"...många försöker hitta rätt i den här frågan men det är inte lätt."	"inte lätt"	Utmaningar (4st)
"Japp, men in praktiken ligger nog hållbar turism som ett första steg, men vi pushar gärna på att de besöksmål vi ska vara såväl ekologiskt hållbar som att vara helande för kropp och själ."	"Hållbar turism - första steg, ekologisk hållbar"	Förlängd arm av hållbarhet (14st)
"Nytt namn, samma sak. Har jobbat många år med Ekoturism, både som företagare och inom regioner med företagsutveckling..."	"Ekoturism"	Andra former av turism (3st)